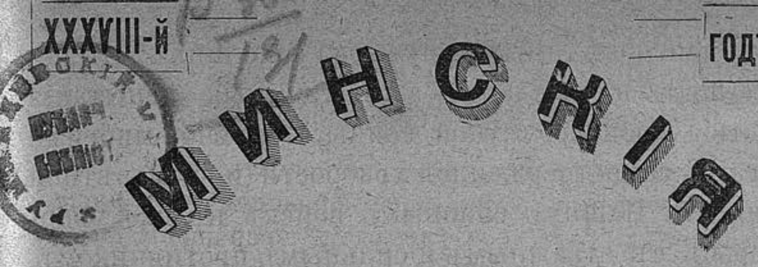
XXXVIII-й





ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1905.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Октября. **№ 20.** 15-го Октября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ:

Въ 23 день августа сего года, съ соизволенія Нашего, заключенъ Нашими уполномоченными въ Портсмутѣ и въ 1 день текущаго октября утвержденъ Нами окончательный мирный договоръ между Россіею и Японіею.

Въ неисповѣдимыхъ путяхъ Господнихъ Отечеству Нашему ниспосланы были тяжелыя испытанія и бѣдствія кровопролитной войны, обильной многими подвигами самоотверженной храбрости и беззавѣтной преданности Нашихъ славныхъ войскъ въ ихъ упорной борьбѣ съ отважнымъ и сильнымъ противникомъ. Нынѣ эта столь тяжкая для всѣхъ борьба прекращена, и Востокъ Державы Нашей снова обращается къ мирному преуспѣянію въ добромъ сосѣдствѣ съ отнынѣ вновь дружественной Намъ Имперіею Японскою.

Возвѣщая любезнымъ подданнымъ Нашимъ о возстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединятъ молитвы свои съ Нашими и съ непоколебимою вѣрою въ помощь Всевышняго призовутъ благословеніе Божіе на предстоящіе Намъ, совмѣстно съ избранными отъ населенія людьми, обширные труды, направленные къ утвержденію и совершенствованію внутренняго благоустройства Россіи.

Данъ въ Петергофѣ октября 5 дня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсототъ пятое, Царствованія же Нашего въ одиннадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 6-й день мая текущаго года, Всемилостивѣйше пожалованъ отставной надворный совѣтникъ Нилъ **Бурцевъ**, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ Св. Станислава 2 степени.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода.

Отъ 6-го октября 1905 года за № 145, по Высочайшему повелѣнію о совершеніи молебствія по случаю заключенія мира съ Японіей.*)

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода по отношенію преосвященнаго митрополита С.-Петербурскаго, отъ 5-го сего октября за № 7895, въ коемъ изъясняетъ: „Министръ Императорскаго Двора, отношеніемъ отъ 4-го сего октября за № 7376, увѣдомилъ меня, что Государю Императору благоугодно было, по случаю заключенія мира съ Японіей, Высочайше повелѣть: отслужить въ воскресенье, 9-го текущаго октября, въ С.-Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ и во всѣхъ церквахъ Имперіи благодарственный молебенъ, послѣ литургіи. ПРИКАЗАЛИ: По случаю заключенія мира съ Японіей совершить во всѣхъ православныхъ храмахъ Имперіи 9-го текущаго октября благодарственное Господу Богу молебствіе послѣ литургіи, о чемъ и предоставить преосвященному митрополиту С.-Петербургскому увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ телеграммами и, независимо отъ сего, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, дабы въ тѣхъ церквахъ Имперіи, гдѣ не было получено своевременно распоряженія о совершеніи молебствія, таковое было совершено въ ближайшій, по полученіи № 41 „Церковныхъ Вѣдомостей, воскресный или праздничный день.

— Помощникъ инспектора Орловской дух. сем. **Соломинъ** назначенъ помощникомъ смотрителя въ Пинское духовное училище, съ 25 августа с. г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Крестьянинъ Андрей **Богомазъ** утвержденъ въ должности церкорнаго старосты къ Якшицкой церкви, Игум. у., на 5-е 3-хъ лѣтіе—24 сентября.

*) Объ исполненіи сего опредѣленія 8-го октября сдѣланы надлежащія распоряженія по епархіи.

Мѣщанинъ Іосифъ **Гуринъ** опредѣленъ, согласно прошенію, причетникомъ при Каѳедральномъ соборѣ—27 сентября.

Священникъ Волмянской церкви, Минск. у., Ксенофонтъ **Буяковскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Зборской церкви, Игуменск. у.,—съ 1 октября.

Священникъ Долгской церкви, Игум. у., Іоаннъ **Юрашкевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Волмянской церкви, Минск. у.,—съ 1 октября.

Состоящему на псаломщической вакансіи при Островской церкви, Новогр. у., діакону Іоанну **Кричевскому** предоставлено священническое мѣсто при Мало-Долецкой церкви, Борис. у.,—25 сентября.

Псаломщикъ Своятичской церкви, Новогр. у., Корнилій **Селецкій** уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и разстроенному здоровью, заштатъ—съ 1 октября.

Исправляющіе должность благочинныхъ 3 округа Пин. у. священникъ Созонтъ **Савичъ** и 4 округа того же у. священникъ Стефанъ **Восинскій** утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ—28 сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Свято-Вольской церкви, Пинск. у., псаломщикъ Бобруйскаго собора Александръ **Бирюковичъ** рукоположенъ во діакона 20-го, а во священники 25-го сентября.

Бывшій псаломщикъ Александръ **Круковскій** опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Бобруйскому собору—съ 25 сентября.

Начальникъ станціи „Борисовъ" Михаилъ **Голутвинъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Юльинской церкви-школѣ, приписной къ Борисовскому собору, на 1-е 3-хъ лѣтіе—17 сентября.

Псаломщикъ Домовицкой церкви, Игум. у., Ѳома **Петровскій** уволенъ, согласно прошенію, по слабости здоровья при преклонномъ возрастѣ, заштатъ—съ 1 октября.

Дворянинъ Леонтій **Люторовичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Домовицкой церкви, Игум. у.,—съ 1 октября.

Крестьянинъ Григорій **Ланевскій** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Холуйской церкви, Игум. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—2 октября.

Церковный староста Петриковской Николаевской церкви, Моз. у., мѣщанинъ Корнилій **Нестеръ** уволенъ, согласно прошенію, по домашнимъ объстоятельссвамъ, отъ занимаемой должности—2 октября.

Священники: Говезнянской церкви, Слуцк. у., Владиміръ **Савичъ**, перемѣщенный къ Смиловичской Троицкой церкви, Игум. у., и Порѣчской церкви, Бобр. у., Яковъ **Цытовичъ**, перемѣщенный къ Говезнянской церкви, Слуцк. у.. оставлены на прежнихъ своихъ мѣстахъ—2 октября.

Состоящій въ должности псаломщика Косковской церкви, Минск. у., діаконъ Константинъ **Чирко** уволенъ, согласно прошенію, заштатъ—съ 1-го октября.

Псаломщикъ Семеновичской церкви, Игум. у., Николай **Васюковичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Косковской церкви, Минск. у.,—съ 1-го октября.

Бывшій псаломщикъ Аркадій **Околовичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Семеновичской церкви, Игум. у.,—съ 1-го октября.

Исправляющій должность псаломщика Погостской церкви, Моз. у., Тимоѳей **Добровольскій** утвержденъ въ занимаемой должности—4-го октября.

Награда. Псаломщикъ Березинской церкви, Борис. у., Михаилъ **Соколовскій** посвященъ въ стихарь 1-го октября.

Объявляется благодарность Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго земскому начальнику 8 участка Бобр. у. Михаилу Павловичу **Постовскому** за заботы и стараніе его по обновленію Урѣчской церкви.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) Якшицкой церкви, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Владиміръ **Черняковскій**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ и 2) Холуйской—, того же у., предсѣдателемъ священникъ Николай **Мицкевичъ**, а членами 7 прихожанъ крестьянъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства Минской епархіи за Сентябрь мѣсяцъ 1905 года.

Изъ жалованья духовенства за сентябрь мѣсяцъ удержано: 1) на жалованье Минскому Епархіальному миссіонеру, считая съ каждаго протоіерея и священника по 1 р. 3 коп. (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго благочиннаго), съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 2) на добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи, считая съ каждаго протоіерея и священника по 27 коп. (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ жалованья мѣстнаго псаломщика), съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 3) на погашеніе долга Минскому Епархіальному утварно-свѣчному складу съ священниковъ церквей: Дубровской, Минск. у., Стефана Маньковскаго 61 к., Дорской, того же у., Ѳеофила Богдановскаго 31 р, 34 к., Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 23 р. 18 к., Макаровичской, Пинск. у., Іосифа Еремчука 8 р. и Очижской, Игум. у., Александра Квятковскаго 8 р. 71 к., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 4) въ доходъ казны за назначеніе на должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Романовской Николаевской, Слуцк. у., Ѳеодосія Нарановича 10 р. 88 к., Старчицкой, того же у., Владиміра Мацкевича 10 р. 88 к., Засульской, Минск. у.,

Іоанна Базылевича 5 р. 62 к., Острожанской, Мозырск. у., Димитрія Плышевскаго 10 р. 88 к., Городятичской, того же у., Іоанна Андреевскаго 21 р. 76 к., Смѣдинской, того же у., Михаила Завитневича 16 р. 50 коп., Борщовской, Рѣч. у., Владиміра Ясинскаго 27 р. 84 к., Тульговичской, того же у., Михаила Никольскаго 16 р. 50 к., Достоевской, Пинс. у., Константина Сѣдько 22 р. 88 к. и псаломщиковъ церквей: Горковской, Бобр. у., Александра Ржецкаго 3 р. 63 к., Велико-Слободской, Новогр. у., Василія Перхоровича 3 р. 63 к., Дудичской, Игум. у., Сергѣя Сосиновскаго 3 р. 26 к., Ново-Барсукской, Рѣч. у., Алексѣя Кричевскаго 3 р. 26 к., Кимбаровской, Моз. у., Семена Мартынова 3 р. 27 к., Бараньской, Борис. у., Антонія Лисовскаго 3 р. 26 к., Мхерино-Рубежской, того же у., Александра Борковскаго 3 р. 27 к., Мало-Долецкой, того же у., Петра Мархеля 3 р. 26 к., Рованичской, Игум. у., Александра Мазюкевича 3 р. 63 к., Морочской, Пинск. у., Іосифа Шпаковскаго 3 р. 26 к. и Цырской, того же у., Игнатія Хлѣбцевича 3 р. 26 к., 5) въ депозитъ консисторіи съ священника Уборковской церкви, Рѣч. у., Александра Писарчика 8 р. 16 к. и псаломщиковъ церквей: Бѣлосорокской, того же у., Николая Михайлова 2 р. 52 к., Холмечской, того же у., Петра Шумаковича, Туринской, Игум. у., Ивана Хруцкаго, Верхменской, того же у., Θеодора Тарановича и Валевской, Новогр. у., Александра Пигулевскаго по 2 р. 50 к. съ каждаго и Демидовичской, Рѣч. у., Константина Соловьевича 3 р. 26 к. и 6) въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ съ священниковъ церквей: Чико-Витовецкой, Минск. у., Александра Горбачевскаго 13 р. 6 к., Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго, Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго и Косаричской, Бобр. у., Александра Любича по 8 р. 16 к. съ каждаго и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской соборной Константина Горбацевича 3 р. 25 к., Телеханской, Пинс. у., Николая Насѣдкина 2 р. 50 к., Турецкой, Новогр. у., Михаила Новицкаго 2 р., Грицевичской, Слуцк. у., Стефана Байковскаго 2 р. 50 к. и Минской Привокзальной Михаила Кулькова 3 р. 36 коп.

АКТЫ

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года въ губ. г. Минскѣ.

Актъ № 1-й.

1905 г. Августа 23 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда, собравшись сего числа въ зданіи семинарскаго общежитія, послѣ молитвы, большинствомъ голосовъ избрали Предсѣдателемъ Съѣзда духовенства о. Протоіерея Феликса Сцепуро, а дѣлопроизводителемъ священника о. Вячеслава Якубовича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 23 Августа 1905 года за № 4294 послѣдовала таковая: „*Утверждается*".

Актъ № 2-й.

1905 г. Августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Минской епархіи въ засѣданіи своемъ избрали въ составъ комиссіи для повѣрки операцій по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1904-й годъ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея Іуліана Мигая и священниковъ: Стефана Соловьевича, Михаила Дроздовскаго, Созонта Савича и Евстафія Лотоцкаго. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его преосвященства отъ 24 Августа 1905 года за № 4328 послѣдовала таковая: „*Провѣрить все по свѣчному заводу нужно со времени послѣдняго съѣзда духовенства до настоящаго времени*".

Актъ № 3-й.

1905 г. Августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Минской епархіи, принявъ въ засѣданіи своемъ во вниманіе имѣющій подлежать обсужденію съѣзда вопросъ о томъ какое назначеніе дать зданію епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи, въ виду отсутствія учениковъ для помѣщенія въ немъ, постановили: привесть въ извѣстность наличность всего имущества епархіальнаго общежитія, повѣрить экономическій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ суммъ, для чего и назначить комиссію, въ составъ которой избрать слѣдующихъ лицъ: Священниковъ Матѳея Трушинскаго, Григорія Лукашевича и Симеона Малевича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 Августа 1905 г. за 4329 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 4-й.

1905 года Августа 23 дня. Съѣздъ депутатовъ Духовенства Минской епархіи избрали въ засѣданіи своемъ въ составъ комиссіи для удовлетворенія о.о. депутатовъ съѣзда прогонными и суточными деньгами слѣдующихъ священниковъ: Николая Голиневича, Павла Тарановича и Ѳому Тумиловича. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 24 Августа 1905 г. за № 4330 послѣдовала таковая: „*Читалъ*“.

Актъ № 5-й.

1905 г. Августа 25 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Минской епархіи слушали въ засѣданіи своемъ прошеніе ученика I класса Минской Духовной Семинаріи Гри-

горія Буйчикова съ ходатайствомъ внести за содержаніе его въ Семинарію въ 1905-6 учеб. году требуемую сумму, ибо ему, какъ оставшемуся на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, отказано въ казенномъ содержаніи, собственныхъ же средствъ мать его, какъ вдова, не имѣетъ для уплаты за его содержаніе.

На затребованный въ Правленіи Семинаріи запросъ о нравственныхъ качествахъ, образѣ мыслей и поведеніи названнаго Буйчикова Правленіе Семинаріи, отзывомъ отъ 25 Августа за № 1116, дало удовлетворительный отвѣтъ.

На основаніи изложеннаго депутаты съѣзда постановили: назначить на содержаніе Григорія Буйчикова единовременно семьдесятъ пять руб. (75 р.), каковую сумму выдать изъ остатковъ на параллельные классы при Минской Духовной Семинаріи. О чемъ и записать настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 Сентября 1905 года за № 4463 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 6-й.

1905 г. Августа. 25 дня. Депутаты Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали предложеніе Его Преосвященства объ открытіи въ г. Минскѣ особаго класса для подготовленія псаломщиковъ къ основательному знанію пѣнія и умѣнію образовать хоръ. При разсмотрѣніи актовъ по сему вопросу, записанныхъ на благочиническихъ съѣздахъ, оказалось, что значительнымъ большинствомъ вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно и мѣра эта къ улучшенію православнаго богослуженія признана весьма желательною, а посему постановили: просить Его Преосвященство учинить распоряженіе объ открытіи причетническаго класса на началахъ, указанныхъ Минскою Духовною Консисторіей въ указѣ отъ 17 Декабря 1904 года за № 16314, необходимыя на содержаніе этого класса еже-

годно деньги, равно какъ и на первоначальное обзаведеніе заимствоватр изъ остатковъ, образовавшихся по закрытіи параллельныхъ классовъ. О чемъ и составленъ сей актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 Сентября 1905 г. за № 4462 послѣдовала таковая: *„Консисторія учинитъ по сему должное. Открыть классъ удобнѣе съ будущаго учебнаго года.*

Актъ № 8-й.

1905 г. Августа 26 дня. Минскій Епархіальный съѣздъ духовенства вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства отъ 15 Августа 1905 года за № 4159 слушали: отношеніе Виленскаго Православнаго Свято-Николаевскаго Братства отъ 4 Августа 1905 г. за № 371 слѣдующаго содержанія: „Новыя тяжелыя условія, въ какія поставилъ православно-русское дѣло въ Западномъ Краѣ Высочайшій указъ 17 Апрѣля с. г. о свободѣ вѣроисповѣданія, получившій превратное толкованіе въ устахъ римско-католиковъ,—заставили Виленское Православное Свято-Духовское Братство, издревле служившее оплотомъ православія и русской народности въ Западномъ краѣ,—напречь всѣ силы для борьбы за дорогіе завѣты“.

„Совѣтъ Братства, согласно постановленію Общаго Собранія 9 истекшаго Іюня, рѣшилъ вслѣдствіе этого расширить свою дѣятельность, и съ этой цѣлью, наряду съ изданіемъ соотвѣтствующихъ листковъ и брошюръ, предполагаетъ съ начала 1906 г. издавать, по особой программѣ, журналъ—„Братскій Вѣстникъ“, съ тѣмъ, чтобы онъ составлялъ неоффиціальную часть „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, являясь въ оффиціальной своей части, епархіальнымъ органомъ. Въ журналѣ намѣчено пять отдѣловъ“:

„1-й отдѣлъ—церковная исторія, западно русская исторія (гражданская), статистика и исторія мѣстныхъ древностей“.

„2-й отдѣлъ—изложеніе инославныхъ вѣроученій съ апологетикою православія“.

„3-й отдѣлъ—библіографія“.

„4-й отдѣлъ—хроника Братства и приходской жизни, какъ Литовской епархіи, такъ по возможности и всего края".

„и 5-й отдѣлъ—приложенія, по примѣру „Троицкихъ и Почаевскихъ Листковъ". Въ качествѣ приложеній предположено дать, въ русскомъ переводѣ, текстъ молитвословій и пѣснопѣній всего года. Намѣчено также, согласно желанію Окружного Съѣзда Духовенства Литовской епархіи, бывшаго въ г. Вильнѣ въ концѣ мая и въ началѣ іюня сего года,—изданіе практическаго катихизиса—молитвослова для народа (Подробныя свѣдѣнія о журналѣ будутъ сообщены своеременно-письменно и путемъ объявленій въ періодическихъ изданіяхъ)".

„Наряду съ изданіемъ журнала и брошюръ, Совѣтъ Братства постановилъ также, для привлеченія къ участію въ своей дѣятельности городскаго и сельскаго духовенства, открыть уѣздныя отдѣленія Совѣта Братства, согласно §§ 24—30 братскаго устава,—и церковно-приходскія православныя братства, согласно особому, выработанному комиссіей, уставу. (Уставъ Братства и приходскихъ братствъ при семъ прилагается)".

"Совѣтъ Братства, извѣщая о семъ Ваше Преосвященство, выражаетъ надежду, что идея братства о журналѣ встрѣтитъ въ Вашемъ лицѣ полное сочувствіе и что Духовенство ввѣренной Вамъ епархіи, связанное въ историческихъ своихъ судьбахъ съ Виленскимъ Братствомъ, откликнется на призывъ старѣйшаго Братства и приметъ участіе какъ въ подпискѣ на журналъ, для большого успѣха дѣла, такъ и въ сотрудничествѣ на его страницахъ".

Постановили: рекомендовать о.о. Настоятелямъ церквей выписывать журналъ „Братскій Вѣстникъ" съ 1906 г. на церковныя суммы, какъ полезное изданіе къ позаимствованію различныхъ необходимыхъ свѣдѣній для противодѣйствія католической пропагандѣ и просить духовенство епархіи принять участіе въ сотрудничествѣ на страницахъ означеннаго журнала. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ семъ резолюція Его Преосвященства отъ 2 Сентября 1905 г. за № 4464 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 9-й.

1905 г. Августа 26 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Минской епархіи слушали: отношеніе Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 7 сего Августа за № 360, коимъ Правленіе училища проситъ съѣздъ духовенства объ ассигнованіи единовременно въ распоряженіе Правленія изъ епархіальныхъ средствъ 200 р. на первоначальное обзаведеніе необходимѣйшими принадлежностями для устройства при училищѣ правильныхъ чтеній для воспитанницъ съ волшебнымъ фонаремъ, при чемъ испрашиваемую сумму Правленіе училища предполагаетъ израсходовать слѣдующимъ образомъ: на пріобрѣтеніе эфиро-кислородной горѣлки 60 р., самодобывателя кислорода 90 рублей и остальные 50 рублей ны покупку свѣтовыхъ картинъ.

Признавъ ходатайство Правленія Паричскаго женскаго училища заслуживающимъ удовлетворенія, постановили: испрашиваемые 200 р. отпустить единовременно въ распоряженіе Правленія училища для употребленія ихъ согласно отношенію Правленія отъ 7 сего августа за № 360, при чемъ деньги эти выдать изъ остаточной суммы на содержаніе параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи. О чемъ и записали сей актъ для представленія Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 Сентября 1905 г. за № 4466 послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

Актъ № 10-й.

1905 г. Августа 26 дня. Минскій Епархіальный Съѣздъ духовенства слушали: Отношенія Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 7 Августа 1905 г. за № 361, коимъ правленіе ходатайствуетъ предъ Съѣздомъ объ отпускѣ изъ епархіальныхъ суммъ 250 р.

ежегодно на рисованіе, изъ коихъ 180 р. могли бы быть употреблены на вознагражденіе учителя (учительницы) рисованія, а 70 р. на пріобрѣтеніе необходимыхъ для уроковъ рисованія принадлежностей и матеріаловъ: Постановили: въ виду недостаточности епархіальныхъ суммъ въ ходатайствѣ Паричскому женскому училищу духовнаго вѣдомства объ отпускѣ 250 р. на рисованіе отказать. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія таковаго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 Сентября 1905 г. за № 4467 послѣдовала таковая: „*Читалъ*“.

(Продолженіе будетъ).

Некрологъ. Умерли: священникъ Царевской церкви, Слуцк. у., Игнатій **Высоцкій** 26 и псаломщикъ Никольской церкви, Минск. у., Антонъ **Плышевскій**—25 Сентября.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

1) Свислочской Николаев. Бобр. у.,—1 Января 1905 г.
2) Гливинской, Борис. у.,—1 Іюня.
3) Петриковской-Воскресенской, Моз. у.,—2 Сентября.
4) Долгской, Игум. у.,—1 октября.
5) Смиловичской Троицкой, того же у.,—2 октября
и 6) Царевской, Слуцк. у.,—26 сентября.

Б) Псаломщическія:

1) Давидъ-Городокской, Моз. у.,—30 Августа.
2) Бабчинской, Рѣч. у.,—30 Августа.

3) Юрьевской, Борис. у.,—24 Сентября.
4) Завишинской, того же у.,—16 Сентября.
5) Островской, Новогр. у.,—25 Сентября.
6) Своятичской, того же у.,—1 Октября.
и 7) Никольской, Минск. у.,—25 Сентября.

СОДЕРЖАНІЕ:

И. об. Редактора, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Октября № 20. *1905 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО*)

на день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Къ вамъ, дѣти и юноши, направляю мою пастырскую рѣчь въ день нашего храмового праздника, въ день молитвы къ Великому Богослову, озарившему своимъ богомудрымъ вѣдѣніемъ всѣ концы вселенной. Желалъ-бы остановить ваше вниманіе на тѣхъ мысляхъ, которыя дали-бы отвѣтъ на ваши собственныя мысли, на тѣ вопросы, которые всегда возникали въ сознаніи каждаго воспитанника богословской школы, какіе, полагаемъ, присущи вашему сознанію въ настоящее время. Ибо, если когда нибудь, то тѣмъ болѣе въ настоящій историческій моментъ русской жизни, естественно ученику богословской школы спросить самого себя: у чего же я буду стоять въ томъ общемъ трудѣ, который несетъ и будетъ нести моя родная земля? какое значеніе имѣетъ и будетъ имѣть та научная область, какою просвѣщаютъ мою душу мои воспитатели и учители? что, какое великое слово я скажу людямъ, когда мнѣ скажутъ: ты подготовленъ, чтобы служить родной землѣ въ служеніи пастыря и священника? какой смыслъ имѣетъ

(* Произнесено въ семинарскомъ храмѣ 26 сент. 1905 г.

это служеніе среди другихъ дѣятельностей и служеній, въ настоящее время считающихся великими и плодотворными?

Да, въ нынѣшнее время, полагаемъ, вы ставите эти вопросы и ищете ихъ рѣшенія. И нельзя не ставить и не рѣшать этихъ вопросовъ. И мы, здѣсь на церковной каѳедрѣ, дерзаемъ сказать свое краткое посильное слово въ отвѣтъ на эти вопросы.

Ясно, что такъ какъ вы готовитесь къ пастырскому служенію, то, слѣдовательно, мысли вашего сознанія, вопросы ваши и есть мысли и вопросы каждаго пастыря. И такъ, что-же дѣлать пастырю церкви въ настоящее время? Какое слово онъ долженъ сказать по своему положенію?—То-же, что и во всякое время, то-же, что говорили пастыри отъ дней появленія пастырства на землѣ. Пастырь долженъ сказать всѣмъ: „вы ищете лучшихъ формъ государственнаго устройства, вы ищете свободной науки, гражданской свободы, свободы труда. Но помните, что наука, говорящая о силахъ и законахъ природы, говоритъ не о чемъ другомъ, какъ прежде всего о Высочайшей Силѣ, о Премудромъ Законодателѣ, Который все созидаетъ, все творитъ, все живитъ, всѣмъ управляетъ. Потому что, если есть законы въ жизни природы и человѣческой, то есть Тотъ, Кто даетъ, установляетъ эти законы, усматриваемые разумомъ человѣческимъ всюду и вездѣ, на небѣ и на землѣ, какъ въ гармоніи движенія неисчислимыхъ міровъ небесныхъ свѣтилъ, такъ и въ жизни каждой твари земной и въ строеніи безжизненнаго камня. Потому и возможна наука, какъ знаніе силъ, проявляющихся во всемъ многообразіи явленій

міра природы и человѣка, что разумъ человѣческій находитъ во всѣхъ этихъ явленіяхъ разумный строй, порядокъ, соотвѣтствіе между настоящимъ и прошедшимъ, между причиной и слѣдствіемъ, между дѣятелями и дѣйствіями. Когда же мысль человѣческая отказывается въ міровой жизни усматривать проявленія Высшей Силы и Разума, то она, вопреки внушенію своего собственнаго разума, оставляетъ дѣйствія безъ причинъ, устроенное безъ Строителя, созданное—безъ Законодателя, разумное—безъ Премудраго Виновника своего. Эта мысль обрекаетъ разумъ человѣческій ходить въ темнотѣ, безъ свѣта, безъ уразумѣнія высшихъ основъ бытія, разумѣнія которыхъ такъ жаждетъ человѣкъ, непрестанно въ теченіе всего существованія своего желавшій уразумѣть Причину причинъ, Перваго Дѣятеля, Устроителя и Управителя жизни.

Пастырь Церкви нынѣ долженъ сказать, какъ и всегда долженъ былъ говорить: „вы устрояете внѣшнія формы своей жизни, государственныя, общественныя. Хорошо вы дѣлаете. Но знайте, что при самыхъ совершенныхъ формахъ внѣшнихъ, чтобы эти формы и порядки приносили тѣ добрые плоды, о коихъ вы мечтаете, нужно и совершенство той части человѣка, которая не укладывается ни въ какія видимыя формы, а живетъ присущей ей жизнью, въ то же время налагая свою печать на всѣ явленія человѣческой жизни. Нужна человѣческая душа, нужно человѣческое сердце. Если человѣкъ не вѣритъ въ свое высшее призваніе, если онъ свои высшіе интересы сокращаетъ до интереса простого человѣческаго существованія, до интереса „пей, яждь, веселись“, потому что

завтра умрешь и разсыплешься въ прахъ, то знайте, устроители государствъ, что ваши труды напрасны. На пути вашей дѣятельности станетъ человѣческое себялюбіе, станетъ жажда внѣшнихъ благъ, для достиженія которыхъ дозволительны всѣ мѣры и средства, станетъ человѣческое беззаконіе, умѣющее найти щели въ самыхъ совершенныхъ законахъ, чтобы пролѣзть чрезъ нихъ и достигнуть своихъ гнусныхъ цѣлей,—беззаконіе, способное все обратить на пользу своей выгоды, на служеніе своей корысти. Поэтому, создатели законовъ, не забывайте про Божьи законы, устрояющіе человѣческую душу, умягчающіе человѣческое сердце, направляющіе человѣческую волю на достиженіе цѣлей высшей Божественной правды, той правды, которая, и при несовершенствѣ человѣческихъ законовъ, дѣлаетъ жизнь человѣческую разумною, исполненною благости и мира, справедливости и милости.

Пастырь Церкви долженъ сказать нынѣшнимъ людямъ: „вы трудитесь надъ созданіемъ лучшихъ формъ человѣческаго общежитія, чтобы всѣ были сыты и веселы, не было бы ни холода, ни голода, ни печали, ни скорби. Но знайте, что самый тяжелый голодъ—это духовный голодъ, жажда пищи для человѣческаго духа и сердца. Не имѣющіе этой пищи и не знающіе, гдѣ ее найти, мучатся самыми великими муками, скорбятъ самыми острыми скорбями, мучатся и скорбятъ даже тогда, когда жизнь ихъ полна всякихъ радостей и утѣхъ міра сего, когда они владѣютъ всѣмъ, что достигается и хорошими формами человѣческаго устройства, и произведеніями человѣческаго труда, науки и искусствъ. Человѣкъ,

не питающійся духовной пищей, мятется и тоскуетъ, все чего-то ищетъ и не находитъ, все чего-то хочетъ, но не испытываетъ удовлетворенія, все куда-то устремляется, но не можетъ подняться, ищетъ какой-то новой жизни, какого-то новаго блага, но доходитъ до того, что проклинаетъ день своего рожденья и безумно прекращаетъ свою жизнь, не находя въ ней того истиннаго блага, котораго жаждала его душа, владѣвшая всѣми благами міра, но не овладѣвшая тѣмъ, что выше этихъ благъ! А между тѣмъ, это благо есть, оно не далеко отъ насъ: оно въ томъ словѣ жизни, какое дано намъ Господомъ Іисусомъ Христомъ. Это слово—выше всѣхъ глаголовъ земныхъ, выше всей человѣческой мудрости. Оно стоитъ надъ жизнью человѣка, какъ свѣточъ, освѣщающій всѣ пути человѣческой жизни, всѣ формы человѣческаго общежитія. Оно указываетъ тѣ высшія цѣли и задачи, во имя которыхъ созидаются лучшія формы государственныя и общественныя, лучшіе законы и порядки, т. е. такія условія жизни, при какихъ человѣку легче и удобнѣе всего развивать данныя ему Богомъ силы и способности".

Да, пастырь церкви нынѣ, какъ и всегда, можетъ и долженъ говорить высокія рѣчи евангельской проповѣди, въ которыхъ міръ всегда нуждался, а нынѣ нуждается, можетъ быть, еще болѣе, чѣмъ когда-нибудь. Нынѣ, громче, чѣмъ когда либо, нужно сказать русскимъ людямъ, занятымъ дѣломъ внѣшняго устроенія русской земли: „не забывайте же потребностей своей человѣческой души, тѣхъ цѣлей и задачъ, для которыхъ человѣкъ живетъ на землѣ, тѣхъ высшихъ цѣлей и задачъ, безъ достиженія и

рѣшенія коихъ жить человѣку невозможно при совершеннѣйшихъ формахъ человѣческаго общежитія; не забывайте, что вы люди, а потому должны жить и думать духовно, думать не о хлѣбѣ единомъ, о коемъ думаютъ и четвероногія твари, но о томъ высшемъ и нужномъ на потребу, безъ чего человѣкъ —не человѣкъ, а жизнь его—не жизнь, безъ чего всѣ лучшіе законы теряютъ свою силу и значеніе.

Дѣти и юноши! Служеніе пастырское, къ которому вы готовитесь нынѣ, какъ и всегда остается благопотребнѣйшимъ и высшимъ служеніемъ на землѣ. Оно безмѣрно-важно въ настоящее время, когда люди занятые вопросами преобразованія внѣшнихъ формъ русской жизни, повидимому, забываютъ о единомъ, самомъ главномъ и существенномъ на потребу души человѣческой. Оно нужно для напоминанія о томъ, чтобы мы искали царствія Божія и правды Его, какъ главной цѣли нашей жизни, такъ какъ лишь устраивая, съ помощью Божіей, Царство Божіе на землѣ, мы можемъ устроить правильно и царство земное; лишь устрояя свою душу, съ ея высокими стремленіями и чаяніями, мы способны будемъ устроить все то, что относится къ потребностямъ нашей внѣшней природы; лишь освобождая ее отъ нравственнаго зла, мы будемъ истинно свободными людьми, способными направлять свою волю къ добрымъ и чистымъ цѣлямъ; лишь будучи христіанами, мы будемъ истинными людьми, способными жить для высшихъ стремленій, работать на благо людей, на благо родной земли, руководствуясь побужденіями христіанской любви,способной душу свою положить за други своя,

той любви, провозвѣстникомъ которой былъ нашъ Св. Покровитель Апостолъ Іоаннъ Богословъ.

Апостоле, Христу Богу возлюбленне! Ты, безмѣрно возлюбившій Христа Бога, научи и насъ любить Его! Вразуми и насъ разумѣніемъ той истины, что ради Христа Спасителя, ради уловленія во мрежу Христову душъ человѣческихъ, можно оставить всѣ свои мрежи, всѣ свои корабли и ту рыбу, какую мы желаемъ ловить въ морѣ житейскомъ; что для этой цѣли,— для цѣлей пастырскихъ, можно положить душу свою, какъ полагали лучшіе люди во всѣ вѣка христіанской исторіи, Аминь.

Протоіерей **Андрей Юрашкевичъ**.

По поводу текущихъ событій.

Политическій угаръ.

Какъ извѣстно, въ Москвѣ состоялся (въ первыхъ числахъ сентября с. г.) такъ называемый „общеземскій“ съѣздъ, на которомъ сдѣланы были, между прочимъ, слѣдующія постановленія: „Имѣя въ виду, что образованіе мѣстныхъ представительныхъ собраній, обладающихъ правомъ участія въ осуществленіи законодательной власти по извѣстнымъ предметамъ, является потребностью нѣкоторыхъ частей Имперіи, съѣздъ постановляетъ, что *послѣ установленія правъ гражданской свободы и правильнаго народнаго представительства съ конституціонными правами для всей Имперіи, долженъ быть открытъ*

законный путь для установленія мѣстной автономіи". „Съѣздъ, имѣя въ виду, что Царство Польское въ большей своей части представляетъ собой совершенно однородное въ національномъ и культурно-бытовомъ отношеніи и рѣзко обособленное отъ остальныхъ частей Имперіи цѣлое,—признаетъ необходимымъ немедленно по установленіи общеимперскаго демократическаго народнаго представительства съ конституціонными правами—*выдѣленіе Царства Польскаго въ особую автономную единицу съ сеймомъ*, избраннымъ путемъ всеобщаго, равнаго, прямого и закрытаго голосованія, *при условіи установленія возможности исправленія границъ* между Царствомъ Польскимъ и сосѣдними губерніями *по обоюдному соглашенію, какъ въ ту, такъ и въ другую сторону*, въ соотвѣтствіи съ племеннымъ составомъ мѣстнаго населенія и его желаніями. При этомъ въ Царствѣ Польскомъ должны дѣйствовать обще-имперскія гарантіи гражданской свободы и права національности на культурное самоопредѣленіе и должны быть обезпечены права меньшинства" („Русское Слово" №252); *русскій языкъ остается только въ центральныхъ учрежденіяхъ арміи и флота*".

Итакъ, „общеземскій" съѣздъ началъ *раздѣлъ Россіи*. Да неужели же это правда? не кошмаръ ли это, страшный, отвратительный кошмаръ? Къ великому несчастью, нѣтъ, не кошмаръ. До какой же степени, стало быть, больна теперь Россія, если ея сыны, признаваемые передовыми, *лучшими*, сами раздираютъ Русь, сами учиняютъ надъ ней и надъ собой отвратительное „харакири". Бѣдная, измученная, изстрадавшаяся Русь! Кровью и потомъ, вѣрою,

любовью, изумительною отвагою своихъ сыновъ ты собиралась, крѣпла и ширилась; татаринъ, ляхъ, шведъ попирали твою грудь, но твой Богъ и удивительный въ мірѣ народъ спасли тебя. А теперь... теперь твои разслабленные сыны въ чаду политическаго угара продаютъ тебя за... чечевичную похлебку,— за право похвастаться предъ міромъ своимъ либерализмомъ... Намъ понятны домогательства Финляндцевъ, кавказскихъ горцевъ, евреевъ, поляковъ и т. д., но вы то, г.г. Колюбакины, Ковалевскіе, Измайловы, Якушкины? вы русскіе люди, или кто вы? какъ это вы то такъ развинтились и разжижѣли своей душой, что сами захотѣли раздѣла Россіи, ея федеративнаго устройства? Не чувствуете ли вы страшнаго позора своего, страшной отвѣтственности своей за пролитую кровь предковъ? Весь міръ можетъ только посмѣяться надъ вашимъ дѣтски—наивнымъ либерализмомъ: Англія загребаетъ въ свои руки лучшіе уголки въ мірѣ, Германія не отстаетъ отъ нея, Соединенные с.—Американскіе штаты, заявили и заявляютъ всему міру, что они не позволятъ никому протянуть руку къ захвату частей Америки, ввели всюду, несмотря на разноплеменный составъ населенія, одинъ англійскій языкъ, Японія на нашихъ глазахъ захватила и поглощаетъ Корею, а „общеземскій съѣздъ“ Московскій... Да полно: дѣйствительно ли это былъ *общеземскій* съѣздъ? Извѣстно вѣдь, что на съѣздѣ было много поляковъ, евреевъ и такихъ русскихъ, которые не причастны никакому земству. Судя по письмамъ, появившимся въ „Словѣ“, „Днѣ“, отъ гласныхъ курскаго земства, калужскаго, московскихъ „общеземцевъ“ въ указанныхъ губерніяхъ не выбирали и

тѣмъ болѣе *не надѣляли ихъ правомъ отъ имени земства требовать раздѣла Россіи.* Далѣе, земства-бѣлгородское, льговское („Рус. Листокъ“ № 266), Новохоперское, Константиноградское („Р. Л. № 267) заявили своей рѣшительный протестъ противъ указанныхъ резолюцій московскаго „общеземскаго“ съѣзда. „*Собраніе* (въ г. Константиноградѣ) *рѣзко высказалось* противъ программы московскаго съѣзда, *особенно противъ идеи федерализма,* считая таковую подрываніемъ основъ русской государственности. *Участники съѣзда Шейдманъ и Гриневичъ отреклись* въ этомъ собраніи *отъ солидарности съ резолюціями съѣзда.* Предложено бойкотировать участниковъ съѣзда, не допуская ихъ въ Государственную Думу“. Значитъ, въ Москвѣ былъ не „общеземскій“ съѣздъ, а съѣздъ самозванцевъ отъ земствъ, съѣздъ такихъ людей, для которыхъ нѣтъ Руси, нѣтъ отечества.

По поводу этого съѣзда „Русскій Листокъ“ пишетъ: „Москвѣ выпало на долю великое несчастье принять въ своихъ стѣнахъ людей, которые, прикрываясь громкими фразами о благѣ и величіи отечества, предали Россію распятью и объ одеждѣ ея метали жребій. Нѣсколько разъ мы принимались писать по этому поводу, и каждый разъ перо выпадало изъ нашихъ рукъ; умъ и сердце отказывались вѣрить такому неслыханному дерзкому кощунству, какъ разговоры о раздѣлѣ слагавшейся вѣками Россіи на рядъ мелкихъ областей съ особыми для каждой области парламентами и царьками во образѣ какихъ нибудь обрусѣвшихъ татарскихъ выходцевъ“ (№ 258). А Демчинскій, заявляя въ „Словѣ“, что на

съѣздѣ дѣйствовалъ „не разумъ, а инстинктъ толпы", что это было „самооскопленіе" „русскихъ людей", въ концѣ статьи, обращаясь ко всей Россіи, говоритъ: „не желая для моихъ потомковъ быть проглоченными безъ остатка, я, въ качествѣ предвыборной агитаціи и кричу во всю глотку: караулъ, грабятъ!" (№ 259).

Какъ выяснилось изъ протеста разныхъ земствъ, московскій съѣздъ не былъ „общеземскимъ", и дрожать намъ за цѣлость Россіи и кричать караулъ теперь пока не приходится: Русь православная не позволитъ подобнаго „кощунства"; намъ приходится только съ щемящею болью въ душѣ отмѣтить, что бывшій въ Москвѣ „общеземскій" съѣздъ—это какой то политическій угаръ, это—новая позорная страница въ русской исторіи....

Дм. Скрынченко.

Два проэкта.

(Къ вопросу о реформѣ духовныхъ семинарій).

Въ предшествующемъ номерѣ мы обѣщали познакомить читателей съ статьей „Орлов. Епарх. Вѣдомостей" о реформѣ духовныхъ семинарій. Но, чтобы ярче оттѣнить симпатичный характеръ реформы семинарій, предлагаемый этой статьей, мы рѣшили предварительно разсмотрѣть другую статью, касающуюся того-же вопроса: „Къ реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній", *Е. С.*, помѣщенную въ „Православно—Русскомъ Словѣ" (№ 12, 1905 г.).

Авторъ послѣдней статьи начинаетъ съ констатированія факта упадка и разложенія нашихъ семинарій и указанія тѣхъ причинъ, которыя привели къ этому разложенію.

Ссылаясь на разные безпорядки, происходившіе по семинаріямъ, какъ показатель такого разложенія, авторъ говоритъ: „*Да и спокойствіе нѣкоторыхъ семинарій*, въ которыхъ не было волненій и забастовокъ, по отзывамъ компетентныхъ лицъ, свидѣтельствуетъ о неменьшемъ разложеній въ нихъ, чѣмъ въ семинаріяхъ, гдѣ были безпорядки, ибо *свидѣтельствуетъ лишь о „забастовкѣ“ корпорацій этихъ семинарій въ учебныхъ и дисциплинарныхъ требованіяхъ отъ воспитанниковъ,—требованіяхъ, сведенныхъ къ такому минимуму, который не можетъ не влечь за собою указаннаго разложенія*“. *)

Причинами такого разложенія служатъ: а) „общее эвдемонистическое и антиномистическое направленіе времени;“ б) „такое же направленіе большинства выпускаемыхъ академіями кандидатовъ на должности преподавателей и воспитателей въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ,“ а это направленіе, равно какъ и „*отвращеніе отъ священааго сана, которымъ заражено большинство преподавателей*“, усваивается и воспитанниками семинаріи; в) подобное же *направленіе среди духовенства*, тяготящагося „уставами церкви,“ „ношеніемъ духовнаго платья,“ желающаго (духовенства) ходить въ театръ, играть въ карты, публично курить табакъ, давать дѣтямъ „свѣтское образованіе;“ г) это же направленіе даже *среди нѣкоторыхъ „монашествующихъ лицъ*, поставленныхъ во главѣ духовно—учебныхъ заведеній;“ д) частыя перемѣщенія (вмѣсто совершеннаго увольненія) начальниковъ и преподавателей дух.—уч. заведеній, „которые почти независимы отъ мѣстной епархіальной власти“; е) переводы увольняемыхъ изъ одной семинаріи воспитанниковъ въ другія. „*Особенно неудачны бываютъ административныя перемѣщенія со стороны Учебнаго Комитета уволенныхъ изъ одной семинаріи негодныхъ лицъ*, которыя успѣваютъ предъ Учебнымъ Комитетомъ, благодаря своей беззастѣнчивости, оправдать себя и очернить выгнавшее ихъ начальство“; ж) трудность надзора, особенно въ многолюдныхъ семинаріяхъ, за воспитанниками, особенно въ виду „негодности состава субъ—инспекторовъ, назначаемыхъ на эти должности изъ худшаго состава ака-

*) Курсивъ нашъ.

демическихъ студентовъ“; з) „разная мѣрка въ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ учащему персоналу и учащимся“: „для преподавателей и воспитателей (субъ—инспекторовъ) не считается не только обязательнымъ, но и сколько нибудь похвальнымъ соблюденіе заповѣдей Божіихъ (особенно 7-й), посѣщеніе богослуженій (несмотря па циркуляръ), соблюденіе уставовъ церкви (напр. постовъ) и обычаевъ церковныхъ (принятія, напр., благословенія у священника и даже ректора),“ а эта мѣрка озлобляетъ учениковъ; и) „смѣшеніе въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи двухъ, не всегда согласныхъ, цѣлей—средняго общаго образованія и подготовленія къ священству“: семинаристы, не готовящіеся къ священству, съ озлобленіемъ переносятъ церковно—нравственный порядокъ въ семинаріяхъ и общее примѣненіе требованій къ соблюденію этого порядка вызываетъ „лицемѣріе и ненависть не только къ нимъ, но даже иногда и къ самой религіи.“ „Оно вызываетъ прямо озлобленіе звѣря, у котораго вырываютъ изъ пасти его добычу, когда увольняются изъ семинаріи лица, болѣе или мѣнѣе способныя къ ученію, но порочныя и непригодныя съ точки зрѣнія пастырскаго служенія, каковое озлобленіе передается ихъ сотоварищамъ по настроенію, а иногда и всей семинаріи,—и въ результатѣ дикіе погромы,—явленіе почти исключительное въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ“.

Въ виду изложеннаго авторъ требуетъ реформы духовно-учебныхъ заведеній на слѣдующихъ началахъ: 1) *Духовныя училища обратить въ епархіальныя прогимназіи съ краткимъ 6-тилѣтнимъ* курсомъ (съ введеніемъ одного лишь греческаго языка) ;2) сдѣлать второклассныя церковно-приходскія школы низшею школою, имѣющею цѣлью подготовленіе клириковъ; 3) семинаріи упразднить; 4) вмѣсто нихъ, образовать *богословскіе курсы* съ 3 или 4-хъ лѣтнимъ срокомъ ученія; ввести на нихъ изученіе слѣд. предметовъ: священное писаніе, церковная исторія, изученіе св. отцовъ и святыхъ Правосл. Церкви, образцы святоотеческой литературы, практическая гомилетика, краткое богословіе (какъ въ гимназіяхъ), основы кононики, церковный уставъ, педагогика и дидактика. — Богословскіе курсы даютъ право на священ-

ство въ селахъ; на нихъ поступаютъ окончившіе курсъ министерскихъ и епархіальныхъ прогимназій, а также *второклассныхъ школъ;—начальникъ, воспитатели и преподаватели состоятъ въ священномъ санѣ и* находятся въ *зависимости отъ епископа,* какъ и другіе священники епархіи;—режимъ жизни—одинаковъ и для учениковъ и для учащихъ: *ежедневное* совершеніе ранняго богослуженія („каждый классъ имѣетъ своего воспитателя, *который есть вмѣстѣ и духовникъ своего класса*); 4) для подготовленія городскихъ пастырей открыть *богословскій лицей* съ 2-хъ или 3-хъ лѣтнимъ курсомъ. Сюда поступаютъ—лучшіе воспитанники богословскихъ курсовъ, ученики церковно—учительскихъ школъ и др. средне-учебныхъ заведеній, а также діаконы и священники, вышедшіе изъ богослов. курсовъ. Предметы изученія въ лицеѣ: философія, богословіе и св. писаніе (какъ въ семинаріи), кононическое право, новѣйшая литература въ религіозно—нравственномъ освѣщеніи, греческій и еврейскій языки.—Конечно, начальникъ, воспитатели и преподаватели богослов. предметовъ—въ священномъ санѣ, *преимущественно же въ монашескомъ.* Режимъ жизни—такой же, какъ и на богослов. курсахъ; 5) Духовныя академіи остаются, но допускать туда больше семейныхъ и особенно въ священномъ санѣ.

Таковъ проэктъ неизвѣстнаго Е. С.

Трудно представить себѣ что либо болѣе не отвѣчающаго потребностямъ Церкви и времени, чѣмъ указанный проэктъ. Авторъ проэкта точно не на землѣ живетъ, а витаетъ за облаками и не видитъ происходящаго вокругъ. Современная жизнь кипитъ громадными запросами, на аренѣ появляются люди знанія и знанія, растетъ вширь и вглубь культурное общество, а авторъ проэкта предлагаетъ въ руководители общества.... какихъ-то доморощенныхъ начетчиковъ. Да мыслимо-ли, чтобы подобные руководители стали „*солью земли*“? и что, кромѣ насмѣшки и презрѣнія, въ этомъ обществѣ встрѣтятъ такіе руководители? и не скажетъ-ли (и по праву) общество такимъ руководителямъ: подите—

поучитесь, какъ слѣдуетъ, сами, а потомъ ужъ и учите другихъ?

Повторяю: странный проэктъ, и не дай Богъ, если онъ будетъ принятъ во вниманіе!..

Перейду теперь къ болѣе частному (хотя и краткому) разсмотрѣнію мыслей автора.

Е. С., несомнѣнно, большой пессимистъ и очень подозрительный человѣкъ. Такъ, онъ подозрительно относится къ тѣмъ семинаріямъ, гдѣ не было „забастовокъ“, объясняя это *„забастовками“ преподавателей*, сводящихъ требованія отъ учениковъ къ чрезвычайному минимуму; далѣе, авторъ рѣзко критикуетъ современное духовенство, даже монашествующее (отчасти), субъ-инспекторовъ, академіи, а также Учебный Комитетъ. Предоставляя духовенству самому защищаться, скажемъ немного въ защиту преподавателей. Незавидна доля этихъ пасынковъ жизни: получай-гроши, чуть не голодай, трать и разстраивай свои нервы, вкладывай въ свое великое дѣло всю душу, весь умъ,—и въ награду тебѣ еще скажутъ: ты—„забастовщикъ“, потому что... твои ученики не бастовали... Вотъ ужъ именно, все бываетъ на свѣтѣ...

Разбирать ли самый проэктъ? Вѣдь эти—второклассныя школы, курсы, лицей, академіи, пожалуй, похуже разныхъ прежнихъ инфимъ, синтаксимъ и т. п. Автору проэкта не мѣшало бы почитать въ „Труд. Кіевск. дух. Акад.“ статью Плотникова (недавно умершаго епископа Бориса) о томъ, какъ учились великіе вселенскіе св. отцы и учители церкви. Авторъ едва ли самъ былъ когда либо педагогомъ, иначе онъ не рѣшился бы рекомендовать напр. на богословскіе курсы такой разношерстный составъ учащихся, какъ ученики епарх. прогимназій, министерскихъ, а также и второклассныхъ школъ. Предложеніе же, чтобы воспитатели классовъ были вмѣстѣ съ тѣмъ и духовниками ихъ—это уже іезуитизмъ, доселѣ чуждый нашимъ пастырямъ, и да избавитъ насъ Богъ отъ него!

Обратимся теперь къ проэкту „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Дм. Скрынченко.

Выборное начало въ церковной жизни.

(*Историческая справка*).

Выборное начало, несомнѣнно, высшая, лучшая форма избранія на іерархическія степени; не даромъ же ввели ее въ христіанскую Церковь первые организаторы церковной жизни—апостолы. Судя a priori, мы безошибочно можемъ сказать, что тамъ, гдѣ существуетъ выборное начало, іерархическія степени и другія церковныя общественныя должности занимаютъ лица, вполнѣ достойныя возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, что тамъ существуютъ истинныя пастырскія отношенія: неусыпныя заботы объ удовлетвореніи религіознымъ потребностямъ съ одной стороны, любовь, довѣріе и дружба съ другой. Самый выборъ народа можетъ ручаться за достоинство кандидата и за хорошія отношенія его къ паствѣ и обратно, такъ какъ невѣроятнымъ кажется, чтобы народъ, ближе всего заинтересованный въ своей религіозной жизни, выбралъ недостойнаго духовнаго руководителя. Этого апріорнаго взгляда на выборное начало, подкрѣпляемаго свидѣтельствомъ отцовъ церкви о существованіи этой формы избранія духовныхъ лицъ въ древности, держатся защитники его. Противники же этого начала, опираясь на церковныя правила, составлявшіяся и измѣнявшіяся по требованію обстоятельствъ того или другого времени, болѣе обращаютъ вниманіе на практическую приложимость его при настоящихъ условіяхъ церковной жизни и находятъ, что оно теперь не можетъ принести того добра, котораго отъ него можно было бы ожидать, а напротивъ, какъ основательно гадаютъ они, еще увеличитъ зло въ церковной жизни.

По разсмотрѣніи условій, при которыхъ существовало выборное начало въ первые вѣка, и того новаго поворота въ церковной жизни при Константинѣ Великомъ, который (поворотъ) повлекъ за собою безпорядки на выборахъ, поставленіе недостойныхъ лицъ и т. п., и вообще всѣ причины, повліявшія на уничтоженіе этого начала, необходимо прійти

къ тому взгляду на эту форму избранія, котораго держатся противники ея.

Практиковавшееся выборное начало въ первые вѣка имѣло всѣ данныя для самаго лучшаго проведенія его. Эта идеальная форма избранія требуетъ и идеальныхъ, руководящихся нравственными мотивами избирателей, а таковы были христіане первыхъ вѣковъ. О нравственномъ состояніи христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ говорить не нужно: высокій уровень его давно и всѣми признанъ, только языческая клевета могла распространять противное. Этотъ нравственный уровень не дозволялъ христіанамъ того времени руководствоваться при выборахъ какими либо эгоистическими, безнравственными цѣлями. Богатый или бѣдный, родственникъ или чужой, господинъ или рабъ—всякій могъ быть выбранъ на должность не только пресвитера, но и епископа, если народъ призналъ за нимъ нравственное достоинство занять такое почетное мѣсто и видѣлъ въ немъ способность управлять стадомъ Божіимъ при тогдашнихъ трудныхъ обстоятельствахъ. Не было даже въ то время причинъ искать выбора народомъ въ клировыя должности. Епископъ и прочіе клирики занимали почетныя мѣста въ христіанскомъ обществѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они считались первыми кандидатами на принятіе мученическаго вѣнца, которымъ такъ часто вѣнчали христіанъ первыхъ вѣковъ. Преслѣдованія римскаго правительства естественно прежде всего обрушивались на священниковъ недозволенной въ государствѣ религіи и на предстоятелей и руководителей запрещенныхъ закономъ собраній. Встрѣчаются даже указы императоровъ, преимущественно, если не исключительно, направленные противъ предстоятелей церквей; таковъ напр. указъ Валеріана. Если къ этому прибавить, что христіанскія церкви не имѣли собственнаго богатства, и клиръ долженъ былъ существовать на добровольныя пожертвованія или своимъ трудомъ добывать пропитаніе, если не было собственныхъ средствъ, то получимъ достаточно данныхъ къ тому заключенію, что выборы могли происходить безъ происковъ и борьбы партій. И дѣйствительно, правильность выборовъ была такова, что даже язычники преклонялись предъ нею. Александръ Се-

веръ указывалъ своимъ языческимъ подданнымъ на христiанскiе выборы, какъ на примѣръ добросовѣстнаго избранiя начальствующихъ лицъ. Этого общаго заключенiя о правильности христiанскихъ выборовъ не опровергаютъ единичные случаи противоположнаго характера, также имѣвшiе мѣсто въ первые вѣка. Но не только нравственнымъ совершенствомъ избирателей и отсутствiемъ причинъ искать избранiй обусловливалось введенiе въ христiанское общество высшей формы избранiя на общественныя должности—выборнаго начала.

Если всмотримся въ тогдашiя христiанскiя общества, на сплоченность и близкiя отношенiя членовъ между собою, то увидимъ, что выборное начало было самою подходящею формою избранiя духовныхъ лицъ. Дѣло въ томъ, что вообще христiанъ въ то время было не много. Всякая отдѣльная община имѣла своего епископа и, слѣдовательно, свой религiозный центръ. Каждый членъ такой общины могъ знать если не всѣхъ другихъ членовъ, то по крайней мѣрѣ тѣхъ, которые выдавались предъ другими какими либо дарами—учительствомъ-ли или высшею нравственною стойкостью и которые считались первыми кандидатами на занятiе клировыхъ должностей; а дiаконы для исполненiя своихъ обязанностей должны были знать всѣхъ, почему и Кипрiанъ Карѳаг. говоритъ, что онъ, обязанный всѣхъ знать, и знаетъ всѣхъ. Изъ всей общины выбирались лица для занятiя клировыхъ должностей, но преимущественно существовалъ тотъ порядокъ, что высшихъ духовныхъ лицъ выбирали изъ низшихъ. Прохожденiе должностей низшихъ ступеней iерархiи было приготовительною школою для занятiя высшихъ должностей. Слѣдовательно, жизнь кандидата проходила у всѣхъ на виду. Это послѣднее замѣчанiе въ связи съ предыдущимъ о маломъ числѣ и сплоченности членовъ общинъ показываетъ, что избиратели могли знать достойнѣйшаго и на немъ остановить выборъ, какъ того требовало нравственное чувство.

При такихъ условiяхъ существовало выборное начало въ первые вѣка христiанства. Всѣ данныя, какъ оказывается,

благопріятствовали выборному началу въ самомъ лучшемъ его проявленіи.

Но эта идеальная форма избранія начальствующихъ лицъ съ сохраненіемъ хорошихъ сторонъ ея возможна только въ такомъ идеальномъ обществѣ, какое представляетъ христіанство первыхъ вѣковъ. Поэтому мы видимъ, что по мѣрѣ пониженія уровня христіанской нравственности выборы теряютъ прежнюю свою правильность и добросовѣстность и сами являются причиною большихъ безпорядковъ, ареною борьбы партій и средствомъ къ удовлетворенію жадности и корыстолюбія какъ со стороны избирателей, такъ и желающихъ быть выбранными.

Деморализація христіанской жизни начинается въ широкихъ размѣрахъ съ IV в., когда христіанская религія была объявлена господствующею. Притокъ язычниковъ въ Церковь въ это время былъ чрезвычайно силенъ, такъ что пастырямъ невозможно было всѣхъ испытывать въ чистотѣ намѣренія вступить въ христіанское общество и преподать необходимыя знанія христіанской вѣры и правила христіанской нравственности. Прежній долговременный срокъ испытанія былъ сокращенъ до минимума, хотя продолжительнаго испытанія теперь болѣе требовалось, чѣмъ прежде. Многіе изъ угожденія Государю, изъ страха потерять доходную должность оставляли языческія капища и священныя рощи и старались въ крещеніи и названіи христіанина найти благорасположеніе монарха, сохранить свое или должностное имущество или вообще провести спокойную жизнь. Нельзя было ожидать высокихъ нравственныхъ поступковъ отъ тѣхъ, которые вступали въ общество христіанское не изъ любви къ истинѣ и нравственному усовершенствованію, а изъ своекорыстныхъ, эгоистическихъ цѣлей. Какъ раньше они жили только мірскимъ, совершенно чуждые нравственныхъ и религіозныхъ стремленій, такими же они оставались и теперь, по принятіи христіанства. Вслѣдствіе этого въ христіанскомъ обществѣ явились такіе пороки и нравственныя безобразія, которыя при прежнихъ условіяхъ христіанской жизни и принятія новыхъ членовъ считались невозможными. Какъ низко упала христіанская жизнь въ нрав-

ственномъ отношеніи, могутъ свидѣтельствовать слова одного язычника: „что ты убѣждаешь меня сдѣлаться христіаниномъ, когда я сдѣлался жертвою обмана отъ христіанъ, а самъ никогда никого не обманулъ“. *) Также Златоустъ говоритъ, что „не осталось бы ни одного язычника, если бы мы сдѣлались достойными христіанами; а если мы сами стремимся къ богатству и почестямъ, то какъ они могутъ прилежать къ христіанству?“

Этимъ пониженіемъ общественной нравственности не исчерпывается все зло въ церкви новаго періода. Новыя причины для раздоровъ, даже для борьбы на выборахъ подавали возникавшія ереси. Правда, бывали ереси и до Константина Великаго, но тогда онѣ, благодаря отсутствію свободы христіанской проповѣди, не получали широкаго распространенія. Теперь же возникающія лжеученія распространяются по всей имперіи, призываютъ къ борьбѣ всѣхъ одаренныхъ учительствомъ и раздѣляютъ на партіи не только народъ, но и клиръ. Къ тому же религіозныя распри получаютъ теперь особенно острый характеръ. Часто оказывается, что лжеучители, сильно заинтересованные въ распространеніи и господствѣ своего мнѣнія, отъ чего часто зависѣло ихъ положеніе, не довольствуются только проповѣдью, но призываютъ на помощь народную толпу и государственное войско и такими недостойными христіанскаго учителя средствами стараются утвердить свое ученіе. Какъ на довершеніе бѣдствій народъ Византійской имперіи въ то время особенно увлекался религіозными спорами.

Это пониженіе нравственнаго уровня христіанской жизни, споры богословскіе сильно отразились на выборномъ началѣ, представивъ цѣлый рядъ происковъ, подкуповъ, возмущеній, часто кровавыхъ. Претендентовъ на епископскія каѳедры и пресвитерскія должности всегда больше было, чѣмъ достаточно. Страха гоненій уже не существовало, а богатое и обезпеченное положеніе, почетъ и доступъ ко двору клира не могли не привлекать къ занятію должностей въ немъ множество корыстолюбцевъ и честолюбцевъ. Какъ

*) В. Болотовъ. Церк. Ист.

богато и почетно было положеніе римскаго епископа,—могутъ свидѣтельствовать слова одного язычника, сказавшаго, что онъ принялъ бы христіанство, если бы сдѣлали его римскимъ епископомъ.

Народъ въ этотъ періодъ времени не обращалъ большого вниманія на нравственное качество претендента, а больше всего значенія придавалъ его богатству, политическому значенію, силѣ и вліянію при дворѣ императорскомъ. Особенно важное преимущество имѣлъ кандидатъ, удовлетворявшій послѣднимъ требованіямъ, такъ какъ народъ часто нуждался въ ходатаѣ предъ императоромъ, а таковымъ являлся епископъ. Къ этому присоединялись еще родственныя чувства, и дружба играла свою роль при выборахъ. Прежнее единодушіе, согласіе и порядокъ при выборахъ теперь замѣнили слѣдующія явленія: аріане выставляютъ своего кандидата, православные—своего; чернь, подкупленная золотомъ, выкрикиваетъ третьяго; знатнѣйшіе роды предлагаютъ своего обѣднѣвшаго родственника, и, наконецъ клиръ требуетъ избранія своего кандидата. Это происходило при выборахъ какъ діаконовъ и пресвитеровъ, такъ и епископовъ съ тою разницею, что выборы послѣдняго сопровождались болѣе ожесточенною борьбою претендентовъ и ихъ сторонниковъ. Такого рода ненормальныя явленія на выборахъ духовныхъ лицъ не прошли не замѣченными и не осужденными отцами церкви. Въ прощальной рѣчи на Константинопольскомъ соборѣ Григорій Богословъ между прочимъ говоритъ: „народъ теперь ищетъ не пресвитера, но ритора, не пастыря, а казначея, не такихъ, которые съ чистымъ сердцемъ приносили бы жертву, но такихъ, которые являлись бы сильными ходатаями“. (Neander III т. 230 стр.) Іоаннъ Златоустъ на имъ самимъ поставленный вопросъ: откуда происходятъ безпорядки въ церкви?—отвѣчаетъ: „Я полагаю, оттого, что выборы и опредѣленія предстоятелей совершаются какъ попало. Взгляни на общіе праздники, на которыхъ особенно принято производить избраніе въ церковныя должности. Тогда избиратели раздѣляются на многія части, сонмъ священниковъ не согласенъ ни самъ съ собою, ни съ принявшимъ епископство. Каждый стоитъ на своемъ,

избираетъ одинъ этого, другой того. Это оттого, что не всѣ смотрятъ на то, на что должно смотрѣть—на добродѣтель души. Но выставляются другіе предлоги къ полученію этой почести. Одинъ говоритъ, что нужно выбрать изъ знатнаго рода, другой—того, кто владѣетъ богатствомъ и не нуждается въ церковныхъ доходахъ; стараются дать перевѣсъ кто другу своему, кто родственнику, а кто и льстецу". (О священствѣ. Кн. 3). Такого рода несогласія не всегда кончались мирно. Исторія помнитъ множество фактовъ, свидѣтельствующихъ о безпорядкахъ, происходившихъ во время выборовъ епископа. Такъ, въ Римѣ, при поставленіи еп. Дамаса, произошло кровавое столкновеніе, стоившее жизни 137 христіанамъ. По случаю рукоположенія Павла для Константинопольской каѳедры было величайшее смятеніе, разсказываетъ историкъ Созоменъ: ревнителямъ Аріева ученія хотѣлось рукоположить Македонія, а исповѣдникамъ единосущія Сына со Отцомъ—поставить епископа Павла (III кн. 4 гл.).

Тотъ же историкъ разсказываетъ, что по поводу тѣхъ же двухъ епископовъ возмутители напали на домъ Ермогена, военачальника, старавшагося привести въ исполненіе императорскій указъ, сожгли его, а самого военачальника умертвили и, привязавъ къ веревкѣ, таскали по городу. (III кн. 7 гл.). Другой церк. историкъ Сократъ говоритъ, что по поводу низложенія Евстафія въ Антіохіи произошло сильное возмущеніе, а потомъ замѣчаетъ, что и „послѣ, когда избирали епископа, часто возгоралась такая вражда, что народъ, раздѣлившись на двѣ стороны, едва не разрушалъ всего города". (I кн. 24 гл.). Какъ ни дорого стоили народу выборы, все же въ результатѣ получалось, что епископскія каѳедры занимаютъ лица недостойныя. Только при такомъ выборномъ началѣ возможно было то явленіе, что въ V в. были епископы, не умѣвшіе писать, такъ какъ извѣстно, что на актахъ Ефесскаго и Халкидонскаго соборовъ нѣсколько епископовъ подписалось знаками.

И нравственое состояніе епископовъ, выборнымъ началомъ достигшихъ каѳедры, оказывалось не выше ихъ умственнаго развитія. Жадность и честолюбіе по прежнему оста-

вались главными принципами ихъ жизни. Не думая, что нужно стѣсняться въ выборѣ средствъ, удовлетворяющихъ страстямъ, они даже архіерейскую благодать обращали въ средство наживы. Многихъ недостойныхъ хиротонисали за деньги и, такимъ образомъ, по выраженію IV вс. соб., непродаемую благодать обращали въ продажу, ради гнуснаго прибытка (2 пр.).

Но этимъ не ограничивалось все зло. Народное право выбора давало епископамъ возможность переходить съ одной каѳедры на другую. Какими средствами въ этомъ случаѣ они пользовались—показываетъ Сардикійскій соборъ. „Если епископъ дерзаетъ переходить на другую каѳедру, говоритъ 2 пр. упомянутаго собора, подъ предлогомъ, что городъ его желаетъ, то явно, яко могли немногіе нѣкіе, прельщенные воздаяніемъ и цѣною, скопище составить въ церкви“. Такое скопище въ средѣ клира составилъ Василій Анкирскій противъ Сирмійскаго епископа Герминія (Созом. IV кн. 24 гл.). У того же автора говорится, что соборъ въ Константинополѣ подъ предсѣдательствомъ епископа Акакія низложилъ многихъ епископовъ, вмѣнивъ имъ въ вину то, что они возмущали церкви и нарушали церковные законы (ibid). Въ виду такого рода происковъ никакой епископъ на могъ считать свое положеніе вполнѣ твердымъ и устойчивымъ.

Еще слѣдуетъ обратить вниманіе на одно обстоятельство, которое прямо дѣлало невозможнымъ сохранить на практикѣ идеальную форму избранія. Дѣло въ томъ, что съ IV в. особенно сильно чувствовалась необходимость образованія въ духовенствѣ. Одного приготовленія къ пастырскому служенію во время прохожденія низшихъ степеней священства при церкви было недостаточно. Для успѣшной борьбы съ еретиками отъ образованнаго пастыря требовалось знаніе діалектики, философіи и другихъ языческихъ наукъ, не говоря о знаніи Свящ. Писанія и твореній Отцовъ церкви. По естественной необходимости должны были образоваться ученые центры, въ которыхъ пастыри церкви получали бы всестороннее образованіе. Такими центрами уже очень рано явились двѣ школы въ Александріи и Антіохіи, кромѣ того, многіе пастыри получали образованіе въ языческихъ шко-

лахъ. Съ IV в. просвѣтительное значеніе и для пастырей церкви стали имѣть монастыри и каѳедры нѣкоторыхъ пастырей, какъ напр. Амвросія Медіоланскаго и бл. Августина. Легко догадаться, что этихъ центровъ образованности было слишкомъ недостаточно для того, чтобы каждая епархія имѣла свой. При ощущаемой въ то время потребности имѣть просвѣщеннаго предстоятеля церкви, естественно избиратели должны были оставлять въ сторонѣ практикующееся начало избранія и обратиться къ начальникамъ школъ и монастырей и знаменитымъ предстоятелямъ многочисленнаго клира съ просьбою прислать епископа, какъ въ дѣйствительности часто и случалось. Такимъ образомъ, выборное начало должно было уступить свое мѣсто новой формѣ избранія.

Итакъ, пониженіе уровня христіанской нравственности, повлекшее за собою безпорядки на выборахъ и допустившее лицамъ недостойнымъ занять іерархическія степени наконецъ, богословскіе споры вмѣстѣ съ необходимостію извѣстнаго образованія были причиною устраненія выборнаго начала изъ церковной жизни. Отсюда естественно заключить, что пока эти причины существуютъ, выборное начало не принесетъ добрыхъ плодовъ. Трудно сказать опредѣленно, когда люди были нравственнѣе; теперь или въ IV и V в. в., когда стало выходить изъ употребленія выборное начало. Во всякомъ же случаѣ въ настоящее время нравственность далеко не на такой высотѣ, чтобы выборное начало могло практиковаться безъ тѣхъ дурныхъ послѣдствій, которыя имѣли мѣсто въ IV и V в.в. А что и рускій народъ способенъ руководствоваться при выборахъ священнослужителей не нравственными мотивами, а своими своекорыстными—это доказываетъ исторія. На Стоглавомъ соборѣ царь Иванъ Васильевичъ между прочимъ жаловался, что „въ Новгородѣ прихожане по своей волѣ принимаютъ къ церкви священниковъ . . . и на нихъ емлютъ деньги великія; кто больше принесетъ мзды за себя, съ тѣмъ идутъ ко владыцѣ всею улицею; только владыка пришлетъ попа, хотя въ грамотѣ горазда и воздержнаго, а многихъ денегъ не даетъ улицамъ, они его не примутъ“ (вопр. 14).

Далѣе, русская церковь и теперь волнуется разными религіозными вопросами. Раскольники и раціоналисты въ различныхъ видахъ и подвигахъ другъ предъ другомъ стараются отвлечь отъ церкви ея членовъ.

Наконецъ, хотя учебныя заведенія для приготовленія священнослужителей имѣются въ каждой епархіи, но воспитанники ихъ народу неизвѣстны, за исключеніемъ развѣ двухъ-трехъ. Какое выборное начало тутъ возможно?

Въ этихъ разсужденіяхъ разсматривалось дѣятельное непосредственное участіе всего народа въ выборахъ духовенства. Иной видъ выборнаго начала представляетъ выборъ, знатнѣйшими города, какъ постановлено новеллами Юстиніана, или выборными отъ народа. Въ сущности выборное начало отъ этого ничего не выигрываетъ. Знатнѣйшіе города какъ историческій опытъ свидѣтельствуетъ, не считали своею обязанностью служить религіознымъ и нравственнымъ интересамъ церкви. Мѣшками золота подкупали ихъ, особенно вліятельныхъ придворныхъ лицъ въ Константинополѣ.

Такимъ образомъ, на основаніи историческаго опыта, можно сдѣлать то заключеніе, что выборное начало при настоящихъ условіяхъ церковной жизни не уничтожитъ зло въ церкви, а умножитъ. Сравнительно съ этимъ началомъ гораздо лучшимъ представляется тотъ порядокъ избранія, который теперь практикуется въ русской церкви. Такая форма избранія духовенства давно существовала въ церкви рядомъ съ выборнымъ началомъ, но только съ тою особенностію, что тогда избранные кандидаты представлялись обществу, которое имѣло право выразить свое мнѣніе о немъ —аксіосъ. Желательно было бы, чтобы и теперь при назначеніи священниковъ и діаконовъ въ приходы, въ которыхъ назначаемые хорошо извѣстны, спросили прихожанъ, какого мнѣнія они о ставленникѣ. Такая практика часто моглабы имѣть мѣсто при русскомъ обычаѣ назначать дѣтей священнослужителей въ приходы ихъ отцовъ. *)

Д. Р.

---

*) Въ интересахъ всесторонняго освѣщенія вопроса о выборномъ началѣ въ церковной жизни печатается настоящая статья.

Редакція.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь,

г. Редакторъ!

Вы приглашаете все духовенство епархіи къ посильному участію въ сотрудничествѣ въ редактируемомъ Вами органѣ „М. Еп. Вѣдомости.“ Бѣда въ томъ, что все то, что печалитъ наше пастырство и что связываетъ его по рукамъ и ногамъ, никогда не попадаетъ на страницы мѣстнаго дух. органа. Въ „Полоцкихъ Епарх. Вѣд.“ съ 1904 г. открытъ широкій доступъ всякому, желающему кое--какъ и кой о чемъ писать.

Усматривая въ Вашемъ призывѣ новое вѣяніе, я осмѣливаюсь препроводить для напечатанія статью „консисторская книга судимости предъ судомъ совѣсти“.

Награды—больное мѣсто въ дух. званіи. Ихъ слѣдовало-бы совсѣмъ упразднить, какъ не имѣющія основанія въ ц. канонахъ. Неправильная и пристрастная раздача ихъ убиваетъ духъ и энергію у добраго пастыря.

Съ глубокимъ почтеніемъ къ Вамъ

Священникъ.

Консисторская книга судимости предъ судомъ совѣсти.

Въ настоящее время, когда вездѣ и всюду такъ много говорится о нестроеніяхъ въ нашей внутренней ц. жизни, вполнѣ умѣстнымъ считаемъ остановить наше вниманіе на консисторской книгѣ судимости и посмотрѣть, насколько она выдерживаетъ критику предъ судомъ совѣсти.

Въ Консисторіи наряду съ клировою вѣдомостію,—гдѣ, между прочимъ, имѣется графа о судимости священно-церковно-служителей,—въ обычномъ употребленіи при справкахъ еще книга для записи судимости. Графа о судимости въ клировыхъ в. и консисторская книга судимости содержатъ далеко не одни и тѣ же свѣдѣнія о судимости того или иного священнослужителя. Въ то время какъ въ формулярный списокъ при клировой вѣдомости заносятся толь-

ко нѣкоторыя наказанія и взысканія, налагаемыя епархіальнымъ начальствомъ на священно-церковно-служителя,—въ книгу судимости заносится всякаго рода судимость священно-церковно-служителя, хотя-бы онъ по суду Консисторіи остался оправданнымъ. Такъ что на дѣлѣ получается такое явленіе: по клировой вѣдомости въ графѣ о судимости извѣстнаго лица значится, что оно подъ судомъ и слѣдствіемъ не было ни разу, а по консисторской книгѣ судимости о томъ же лицѣ нерѣдко бываетъ записано десять и болѣе случаевъ судимости. Къ виду этого Консисторія при раздачѣ священно-служителямъ наградъ, а также при назначеніи ихъ на почетныя должности руководствуется исключительно своею книгою о судимости. Тѣ священно-служители, кои попали въ книгу судимости нѣсколько разъ, хотя бы по суду консисторіи и были оправданы, лишаются наградъ нерѣдко на всю свою жизнь, равно какъ навсегда устраняются отъ назначенія на почетныя должности.

Можетъ быть, когда—либо и было на Руси такое время, когда можно было съ пользою для дѣла въ указанныхъ случаяхъ руководствоваться книгою судимости, но только не теперь. Настоящія условія пастырской дѣятельности (особенно сельскаго священника) настолько плачевны, что мы отказываемся совершенно понять, чтобы у ревностнаго пастыря не было враговъ, а затѣмъ и жалобъ по начальству. И въ самомъ дѣлѣ, при настоящихъ условіяхъ сельскій священникъ въ матеріальномъ отношеніи буквально зависитъ отъ прихода, особенно же отъ вліятельныхъ прихожанъ и сельской интеллигенціи. Это, кажется, извѣстно всѣмъ и не требуетъ поясненія. И вотъ каждому почти священнику въ своей пастырской дѣятельности приходится разрѣшить дилемму: или усыпить свою іерейскую совѣсть и угождать сельской интеллигенціи и міроѣдамъ, или „не сообразоваться съ вѣкомъ симъ“, по слову ап. Павла,—быть пастыремъ, а не наемникомъ, плетущимся за стадомъ. Эту дилемму, конечно, каждый по своему рѣшаетъ. Но нельзя не замѣтить того, что первое положеніе этой дилеммы находитъ больше сторонниковъ, чѣмъ второе. Войдя въ общую колею жизни, плывя, такъ сказать, по теченію, пастырь

проводитъ дни жизни своей мирно, нравится вліятельнымъ лицамъ въ приходѣ и міроѣдамъ; не имѣетъ за собою никакихъ дѣлъ, а посему на хорошемъ счету у своего начальства. При раздачѣ наградъ и почетныхъ должностей такой іерей первый кандидатъ.

Не то выпадетъ на долю тѣхъ іереевъ, кои въ своей пастырской дѣятельности рѣшили, по слову апостола, „не сообразоваться вѣку сему". Такіе іереи (коихъ, благодареніе Богу, есть не мало на Руси)—не желательный элементъ въ приходѣ. Противъ нихъ вліятельные прихожане, зачастую погрязающіе въ открытыхъ беззаконіяхъ; міроѣды и волшебники, усмотрѣвшіе въ лицѣ такихъ іереевъ сильныхъ себѣ противниковъ; противъ нихъ писаря и подпольные адвокаты, коимъ при наличности такихъ іереевъ неудобно ловить рыбу въ мутной водѣ. Наконецъ, противъ такихъ іереевъ и консисторія, ибо ей приходится не мало къ своему „обремененію" разбирать жалобъ на нихъ и заносить ихъ неповинныя оклеветанныя имена въ книгу судимости. Разумѣется, что священники этого рода, какъ „неуживчивые", при раздачѣ наградъ и почетныхъ должностей стоятъ въ сторонѣ. Эта милость многихъ изъ нихъ не касается во всю ихъ жизнь. А между тѣмъ эти зачастую самые дѣльные и сомоотверженные пастыри! Изъ сказаннаго съ очевидностію явствуетъ, что консисторская книга судимости есть явленіе архаическое, обоюдоострое. И, если ее не упразднить совсѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, ею слѣдуетъ пользоваться съ большою осмотрительностію. И въ самомъ дѣлѣ! Нельзя плодотворность пастырской дѣятельности измѣрять количествомъ прошеній, поданныхъ по начальству, ибо спокойствіе въ приходѣ весьма часто находится въ зависимости отъ потворства и человѣкоугожденія. Нельзя, конечно, также на основаніи данныхъ книги судимости раздавать наградъ и почетныхъ должностей, ибо, руководствуясь ею, мы обидимъ добросовѣстныхъ пастырей и убьемъ энергію ихъ дѣятельности; а нерадивыхъ и карьеристовъ изъ пастырей еще болѣе усыпимъ въ ихъ праздности.

Посему при оцѣнкѣ пастырской дѣятельности необходимо избрать болѣе надежный критерій, нежели преслову-

тая консисторская книга судимости. Такимъ критеріемъ, по нашему мнѣнію, является отзывъ о священникѣ всего прихода. Во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ серьезно подумать о томъ, какой критерій всего болѣе надеженъ при оцѣнкѣ пастырской дѣятельности. И это тѣмъ необходимѣе, что съ обнародованіемъ указа 17 апрѣля о свободѣ вѣроисповѣданія началась уже сильная духовная брань съ инославіемъ. И какъ во внѣшней брани побѣждаетъ та сторона, которая имѣетъ испытанныхъ въ мужествѣ и знаніи воиновъ, такъ и въ духовной брани съ инославіемъ мы, православные, тогда одержимъ побѣду, когда на своей сторонѣ будемъ имѣть не наемниковъ и карьеристовъ, а дружную армію посвященныхъ и самоотверженныхъ пастырей, объединенныхъ въ своей дѣятельности отеческими наставленіями своего архипастыря.

Священникъ.

Къ вопросу о вѣротерпимости.

(Изъ Московскихъ Вѣд.)

„Поляки безвозбранно да чтутъ Господа Бога по латинскому обряду, Русскіе же люди искони были и будутъ православными и вмѣстѣ съ Царемъ и Царицей выше всего чтутъ и любятъ родную Православную Церковь“.

(Слова, собственноручно начертанныя нынѣ Царствующимъ Государемъ Императоромъ, во 2-й день іюля 1898 года.)

Черезъ двѣ недѣли послѣ изданія Высочайшаго Указа о свободѣ совѣсти и о вѣротерпимости, а именно 1-го мая, въ наше мѣстечко Раковъ пріѣхалъ митрополитъ римско-католическихъ церквей въ Россіи, графъ Шембекъ.

Не станемъ подробно говорить о торжественной встрѣчѣ, устроенной ему католиками; скажемъ только, что на желѣзнодорожной станціи „Изяславль“, отстоящей отъ мѣстечка въ 17 верстахъ, встрѣтили его и провожали до мѣстечка польскіе паны и спеціально-организованная на этотъ случай

(едвали только съ разрѣшенія губернатора) конная охрана, въ лицѣ 40 всадниковъ.

Всадники эти, одѣтые въ костюмъ одинаковаго цвѣта, имѣли черезъ плечо бѣлую широкую ленту съ какою-то надписью на ней по-польски; одного цвѣта лошади ихъ были покрыты попонами; командовалъ этимъ отрядомъ панъ Грушвицкій.

Въ самомъ мѣстечкѣ устроены были три арки, испещренныя польскими надписями.

Митрополитъ Шембекъ прожилъ въ Раковѣ одиннадцать дней, а въ окрестностяхъ Ракова пробудетъ до 25 мая.

Въ воскресенье, 1 мая, митрополитъ совершилъ здѣсь первое богослуженіе, на которомъ, какъ передаютъ, объявилъ многотысячной толпѣ, что „намъ, то-есть католикамъ, дана теперь полная свобода". Говорившій же послѣ него молодой ксендзъ сказалъ, что мы, Поляки, долгое время находились подъ гнетомъ Русскихъ; что намъ дана свобода, и кто, поэтому, желаетъ принимать католичество, можетъ теперь свободно переходить, такъ-какъ никто не будетъ за это преслѣвать, и получитъ за это тысячу тысенцовъ отпусковъ отъ гжэховъ.

Такое публичное воззваніе имѣло успѣхъ: передаютъ, что „побижмовалось" нѣсколько тысячъ человѣкъ.

Пребываніе въ Раковѣ бискупа, да еще въ санѣ митрополита, приподняло религіозное настроеніе католиковъ, воодушевило, укрѣпило ихъ въ преданности своей римско-католической Церкви и, къ великому сожалѣнію, еще болѣе воспламенило ихъ ненависть къ Православной Вѣрѣ, Церкви и Народу. Говоримъ: „еще болѣе",—потому что и до изданія Указа о вѣротерпимости и до пріѣзда сюда бискупа, мѣстный ксендзъ Миржвинскій повелъ сильную агитацію въ пользу латинства и полонизма, и не мало поработалъ противъ Православія: въ теченіе своего 6—7-мѣсячнаго пребыванія въ Раковѣ, возбудилъ въ мѣстномъ населеніи фанатическую ненависть къ Православной Церкви; присоединилъ къ католичеству нѣсколько тысячъ православныхъ, публично поносилъ Православную Вѣру, называя ее „хлопскою", „собачьею", „еретическою", „явившеюся изъ-подъ кнута"; велѣлъ выбра-

сывать православныя иконы; запретилъ католикамъ имѣть сношеніе съ православными „лайдаками", „быдломъ", „недосытями", и „москалями"; объявилъ католикамъ, что скорѣе проститъ имъ совершеніе какого угодно преступленія, чѣмъ посѣщеніе православной церкви и домовъ православныхъ; объявилъ, что предастъ публичному проклятію въ костелѣ и отлучитъ отъ причастія родителей и ихъ дѣтей-учениковъ, если только послѣдніе будутъ продолжать ходить въ школу, вслѣдствіе чего всѣ ученики-католики и оставили школу; вѣнчалъ православныхъ съ католиками и никуда не записывалъ этихъ браковъ; говорилъ, что Японія воюетъ съ Россіей изъ-за вѣры, и что, дастъ Богъ, Японія побѣдитъ Россію.

Такая атака, веденная ксендзомъ Миржвинскимъ по всѣмъ правиламъ іезуитскаго исскуства, не пренебрегающаго никакими средствами ad majorem papae gloriam, закончилась прискорбнымъ для Православія и вожделѣннымъ для папизма результатомъ. Теперь же, послѣ посѣщенія Ракова бискупомъ, объявившимъ съ каѳедры о дарованіи католикамъ свободы, —нѣтъ никакой возможности искоренить посѣянное Миржвинскимъ зло, потому что пропагандисты римскаго католицизма ведутъ дѣло съ необычайною ловкостью и хитростью, —ведутъ уже смѣло, открыто и пользуются всѣми средствами, какія только предлагаетъ неразборчивая іезуитская изобрѣтательность.

Католики силятся внушить православнымъ, что ихъ истинный языкъ—языкъ польскій, что сами они Поляки, а не Русскіе; что ихъ исконная вѣра—вѣра римско-католическая, которая, между прочимъ, есть единая истинная вѣра, дающая исповѣдникамъ ея наслѣдіе жизни вѣчной; что Православіе только временно признано господствующимъ вѣроисповѣданіемъ въ мѣстномъ краѣ, но настало уже время, —и „правда восторжествовала": папежъ свѣнтый убѣдилъ Государя издать Указъ о вѣротерпимости, и теперь всѣмъ дозволено открыто и свободно исповѣдывать католичество —и что даже Самъ Государь перейдетъ въ католицизмъ въ концѣ мая мѣсяца; убѣждаютъ православныхъ, что они живутъ не въ Русской землѣ, а въ Польшѣ—во владѣніи

Пресвятой Богородицы, которая—Полька и другого языка и вѣры, кромѣ польской, не понимаетъ.

Ненавистническое чувство мѣстныхъ католиковъ по отношенію ко всему русскому,—выражающееся въ самой отборной брани по адресу православныхъ,—дошло до ужасающихъ размѣровъ. Раздувая пламень ненависти къ православнымъ, католики открыто преслѣдуютъ ихъ насмѣшками, издѣвательствомъ, кощунствомъ надъ святыней и обрядами, клеветами, сплетнями, злословіемъ, многочисленными нелѣпыми памфлетами; придумываютъ самыя унизительныя для православныхъ пословицы и поговорки; всячески стараются принудить православныхъ къ принятію католицизма, обѣщая „переворотникамъ" за это „тысячу тысенцовъ отпусковъ отъ гжэховъ и благословеніе костела", а въ противномъ случаѣ —„вѣчное мэнченье" и проклятіе костела.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Священникъ ***Константинъ Околовичъ.***

Разныя извѣстія и замѣтки.

—Послѣ молебствія 17 сентября, семинаристы *грузины* предъявили разныя требованія и отказались посѣщать лекціи. По случаю ихъ неисполненія семинарія временно закрыта. (Бѣл. Вѣстн. № 285).

—Въ настоящее время на разсмотрѣніи Св. Сѵнода находится вопросъ объ изданіи малороссійскаго перевода Евангелія. По слухамъ вопросъ этотъ настолько подвинулся впередъ, что можно будетъ приступить къ печатанію перевода въ самомъ непродолжительномъ времени (Рус. Паломн. № 38).

—На одномъ изъ послѣднихъ собраній Св. Сѵнода было рѣшено произвести полную ревизію всѣхъ русскихъ монастырей и монашескихъ общинъ; рѣшено въ данное же время подчинить хозяйство всѣхъ монастырей, не исключая лавръ, общему контролю духовнаго вѣдомства. (Рус. Слово, 21 сент. № 257). (См. также „Полоц. Еп. Вѣд." № 17.)

—Одинъ священникъ пишетъ слѣд. о ненужности современныхъ епархіальныхъ миссіонеровъ: „Правду говорю, а не лгу, что духовенство наше въ послѣднее время стало очень ужъ усердно быть опекаемо всякаго рода начальствомъ и въ особенности миссіонерствомъ... Я твердо убѣжденъ, что миссіонерство, съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданій, внутри лишній элементъ, никому не приносящій пользы, наслоеніе: всякій священникъ есть самый лучшій миссіонеръ для своей паствы, нужно только подумать о томъ, чтобы ему не приходилось озираться по сторонамъ, пора бы уравнять средства содержанія причтовъ всѣхъ приходовъ" (Кіев. Еп. Вѣд. № 38).

—При Кіевской дух. академіи, такъ и при другихъ академіяхъ, образовано нѣсколько комиссій для разработки каноническихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, *связанныхъ съ проэктомъ созыва духовнаго собора.* (Полоц. Еп. Вѣд. № 17).

—Совѣтами двухъ духовныхъ академій возбуждаются ходатайства о введеніи въ уставъ академій *выборнаго начала ректоровъ и инспекторовъ*, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о раздѣленіи программъ академій на нѣсколько отдѣленій. Эти ходатайства имѣютъ въ виду недавно дарованное самоуправленіе высшимъ учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія. (Русск. Паломн. № 39).

—Ad majorem papae gloriam. 31 авг. с. г. къ о. Іоанну Кронштадскому прибылъ изъ г. Гродно священникъ, который заявилъ, что въ Юго-Западномъ краѣ, послѣ указа о вѣротерпимости, началась усиленная пропаганда католицизма. *Ксендзы уговариваютъ крестьянъ перейти въ католичество, заявляя, что даже о. Іоаннъ Кронштадскій принялъ католичество.* Священникъ просилъ о. Іоанна прибыть въ Гродно и разсѣять нелѣпый слухъ. (Полоцкія Еп. Вѣд. № 18).

—По слухамъ, циркулирующимъ въ Витебскихъ слояхъ, *въ Минской губерніи* организуется *общество евангелистовъ*, на основаніи Указа 17 апрѣля (Полоц. Еп. Вѣд. № 18).

—Въ Нижнемъ Новгородѣ, со 2 августа, происходилъ Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, пріемлющихъ „Бѣло-

криницкое священство", на которомъ, между прочимъ, было постановлено „ходатайствовать предъ Высочайшею властью *о возвращеніи документовъ изъ извѣстнаго „Бѣлокриницкаго" архива*, вывезеннаго въ свое время архидіакономъ Филаретомъ, который по присоединеніи къ православной церкви, передалъ дѣла архива профессору (нынѣ покойному) Московск. дух. Академіи Н. И. Субботину. Предложеніе же обратиться къ константинопольскому патріарху съ просьбой высказаться о каноническомъ достоинствѣ австрійской іерархіи съѣздомъ отклонено (Сам. Е. В. № 18).

—Съ нынѣшняго учебнаго года въ Могилевской дух. семинаріи введено преподаваніе медицины.

—Въ прошломъ учебномъ году изъ воспитанниковъ Тамбовской дух. семинаріи, съ благословенія Преосвященнаго Иннокентія, былъ организованъ *проповѣднической кружокъ* изъ 32 человѣкъ (Сам. Е. Вѣд. № 18).

—Вслѣдствіе забастовки семинаристовъ, Воронежская, Харьковская, Нижегородская, Екатеринославская, Кіевская, Владимірская, Пензенская, Пермская, Смоленская, Тульская, Виѳанская и Новочеркасская духовныя семинаріи временно закрыты.

По епархіямъ.

Въ 26 № „*Полтав.* Епарх. Вѣдомостей" помѣщена статья „По поводу журналовъ XIII епарх. съѣзда духовенства", изъ которой мы считаемъ не лишнимъ сдѣлать нѣкоторыя полезныя извлеченія. Указывая на неудобство помѣщенія положеній о съѣздахъ при уставѣ дух. семинарій (93 статьи), почти неизвѣстномъ духовенству, а также на крайне ограниченный кругъ вѣдѣнія этихъ съѣздовъ, авторъ статьи говоритъ, что о.о. уполномоченные „*могли* бы *сдѣлать* вполнѣ опредѣленное постановленіе по этому вопросу въ формѣ обращенной къ Его Преосвященству просьбы *возбудить ходатайство предъ Св. Сѵнодомъ объ изданіи положенія о съѣздахъ, отвѣчающаго современному состоянію церковно-общественной жизни* и открывающаго возможность обсужденія

всѣхъ вопросовъ пастырскаго служенія, чѣмъ обезпечивалось бы значеніе съѣздовъ, какъ дѣйствительнаго вспомогательнаго органа епископской власти, привлеченнаго къ участію въ обще-епархіальномъ дѣлѣ".

— *Смоленскій* епархіальный съѣздъ духовенства 1904 г. постановилъ просить Его Преосвященство *созывать епархіальный съѣздъ ежегодно*, на что Преосвященный изъявилъ свое согласіе.

Кстати: непонятно, почему редакція „Смолен. Еп. Вѣдом." такъ поздно печатаетъ (1 сент. 1905 г.) журналы съѣзда, бывшаго *въ октябрѣ 1904 г.*

— Въ „*Литов.* Епарх. Вѣдом." (№ 35—37) помѣщено „*Посланіе къ пастырямъ церкви Литовской*" *архіеп. Никандра* по поводу массоваго перехода православныхъ людей въ инославныя исповѣданія. Посланіе это такъ интересно, что мы считаемъ нужнымъ сдѣлать изъ него нѣкоторыя извлеченія. Архіепископъ, прежде всего, говоритъ о крайне некрасивыхъ, возмутительныхъ пріемахъ совратителей:... „отвергнувшись православной любви и высшей правды нашего Искупителя, въ злобной неистовой ненависти къ православію, они не гнушаются передъ народомъ сѣять дикую вражду къ св. церкви нашей и ея пастырямъ, *возводя на нихъ всякую ложь, поношенія и клевету, которыя и повторять не можетъ и не долженъ служитель Христовъ*". Въ виду появленія такихъ враговъ, пастырямъ теперь надо поменьше удѣлять вниманія своимъ семейнымъ и хозяйств. дѣламъ. Теперь иное время. „Теперь ужъ нельзя ограничивать свою дѣятельность въ защитѣ и огражденіи православія ввѣренной намъ паствы лишь обращеніемъ къ содѣйствію полиціи или писаніемъ рапортовъ и донесеній по начальству", что и прежде не давало истинной опоры Церкви. Что же дѣлать пастырямъ? *Обновить* и *усилить* свою пастырскую дѣятельность, подавать примѣръ молитвы, истово совершать богослуженіе, улучшить церковное пѣніе, проповѣдь, отвѣчать на запросы современной жизни, а для этого „*пастырю надо*, наряду съ постояннымъ чтеніемъ и изученіемъ святоотеческой литературы, *знакомиться и съ свѣтской, особенно съ твореніями выдающихся писателей и глубокихъ мыслителей*. Огра-

ничиваться же чтеніемъ въ храмѣ однихъ только существующихъ печатныхъ сборниковъ поученій, часто сухихъ, наполненныхъ однѣми фразами, отсталыхъ и мало негодныхъ, теперь не приходится.... *Не полагайтесь много на свое семинарское образованіе: его далеко недостаточно*". Далѣе, архіепископъ совѣтуетъ внѣбогослужебныя собесѣдованія въ школахъ, храмахъ, частныхъ домахъ, что способствуетъ *сближенію пастыря съ пасомыми*, увеличивать церковно-приходскія библіотеки, относиться не формально къ школѣ: „будьте усердны въ этомъ дѣлѣ, умоляю васъ, пастыри", хорошо воспитывать своихъ собств. дѣтей, *и если послѣднія не желаютъ священства, то не учить ихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ*, и др. „Умоляю же васъ, возлюбленные сотрудники мои, восклицаетъ архипастырь, воскресить и разбудить въ себѣ духъ ревности Божіей не за страхъ, а за совѣсть".

—На островѣ Валаамѣ состоялся 26—27 іюля съѣздъ *Финляндскаго* духовенства, съ участіемъ оо. діаконовъ и мірянъ, на которомъ постановили—дозволить *совершать*, гдѣ просятъ, *богослуженіе по фински*, пастырямъ чаще посѣщать приходы, заводить церковные хоры, „съѣзды духовенства Финляндской епархіи сдѣлать *ежегодными*, притомъ *съ непремѣннымъ участіемъ мірянъ*." („Церков. Вѣдом." 1905 г. № 36).

—*Омскій* епархіальный съѣздъ духовенства, какъ говорятъ „Рус. Слово" № 259 и „Церков. Вѣдом." № 37, постановилъ: 1) Предоставить приходской общинѣ самостоятельность, дать ей право свободнаго распоряженія средствами церкви на нужды ея и прихода. 2) Возстановить право приходовъ избирать себѣ пастырей. Теперь по назначенію епархіальнаго начальства попадаютъ въ число членовъ причта люди, позорящіе духовное званіе. 3) Въ цѣляхъ объединенія необходимо какъ можно чаще устраивать пастырскія собранія. 4) Совершенно преобразовать консисторію, ввести выборное начало для членовъ ея, а также и благочинныхъ. 5) Избавить архіереевъ отъ бумажнаго дѣлопроизводства. Въ отношеніи епископа къ духовенству желательно возвращеніе къ простотѣ апостольскихъ временъ, когда „большіе были всѣмъ слугами". 6) Обезпечить духовенство жалованьемъ. 7) Установить иное положеніе о наградахъ

для духовенства. Настоящій порядокъ развращаетъ духовенство, вноситъ въ его среду зависть, вражду и происки. 8) Не запрещать ограничительными мѣрами свободный выходъ изъ духовнаго званія и разрѣшить вдовымъ священнослужителямъ вступать во второй бракъ. 9) Реформировать духовно-учебныя заведенія: они ясно показали свою несостоятельность въ дѣлѣ приготовленія будущихъ пастырей. 10) Обратить вниманіе на наши монастыри и монаховъ и побудить ихъ быть полезными для церкви и для общества. 11) Поставить духовенство въ возможность служить только дѣлу спасенія людей, а не интересамъ государственной власти. 12) Предоставить „Епархіальнымъ Вѣдомостямъ" право свободнаго обсужденія постановленій епархіальнаго начальства, право освѣщенія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ и т. п. Редакторы „Вѣдомостей" должны быть избираемы духовенствомъ епархіи изъ духовныхъ лицъ, не занимающихъ должностей по епархіальному управленію. 13) Избавить „Епархіальныя Вѣдомости" и другія духовныя періодическія изданія отъ особой предварительной духовной цензуры и оставить редакторовъ ихъ отвѣтственными за нарушеніе общихъ правилъ цензурныхъ и печати предъ судомъ.

Въ засѣданіи съѣзда духовенства петербургской епархіи. 22-го сентября депутаты обсуждали чисто законодательный вопросъ—проектъ правилъ о съѣздахъ духовенства.

Нельзя не отмѣтить, что отъ правилъ вѣетъ широтою программы, напримѣръ, на съѣздахъ обсуждаются не только экономическіе нужды епархіи, какъ раньше, но рѣшаются и всѣ вопросы пастырской и приходской дѣятельности духовенства. Съ этой цѣлью, намѣчено приглашеніе на съѣзды представителей отъ мірянъ—въ лицѣ церковныхъ старостъ. Послѣдніе—какъ выборные отъ прихода, являясь знатоками приходскаго дѣла и своихъ прихожанъ, будутъ точно сообщать приходу о всемъ, что дѣлалось доселѣ какъ бы за кулисами у духовенства, что, несомнѣнно, живо заинтересуетъ прихожанъ въ своихъ приходскихъ дѣлахъ. Кромѣ того на съѣздахъ могутъ участвовать и не выбранные въ депутаты священники, діаконы, псаломщики и старосты всѣхъ церквей—съ правомъ совѣщательнаго голоса. Въ

этомъ общеніи пастырей и пасомыхъ кладется основная ячейка прихода въ лучшемъ смыслѣ слова. Работы съѣзда предваряются трудами подготовительной комиссіи. Она разбираетъ всѣ вопросы и доклады, поступившіе на ея разсмотрѣніе для представленія на съѣздъ; дополняетъ ихъ справками, для чего входитъ въ непосредственное сношеніе съ епархіальными учрежденіями, дѣлаетъ заключеніе, которое и докладываетъ съѣзду. („Слово“ № 264).

—**Католическая пропаганда**. Въ мѣстечкѣ Иказни, Дисненскаго уѣзда, Виленской губ., до Высочайшаго указа о свободѣ вѣроисповѣданія, православные и католики жили мирно. Послѣ же 17 апрѣля началась рознь; на православныхъ посыпались насмѣшки и оскорбленія, чему „много способствуетъ Иказненскій ксендзъ Іоаннъ Кржиштофинъ. Онъ, объявляя Высочайшій указъ о свободѣ вѣроисповѣданія, открыто сказалъ въ костелѣ, что настало католикамъ время отомстить православнымъ за всѣ обиды и притѣсненія, которыя якобы несли католики отъ русскихъ православныхъ людей. Послѣ объявленія Указа онъ началъ ѣздить по деревнямъ и убѣждать православныхъ переходить въ католичество. При этомъ онъ распространялъ въ народѣ разныя нелѣпыя выдумки, какъ напр., что православныя Церкви будутъ отбираться и обращаться въ костелы, что строящаяся новая Иказненская церковь недалѣе, какъ черезъ 2—3 года будетъ костеломъ, что православныхъ людей скоро кнутами погонятъ въ костелы и тому подобныя. Болѣе твердымъ православнымъ онъ предлагалъ деньги, чтобы они только записались въ католики“ (Литовскія Епарх. Вѣдом. №35—37).

—**Католическая пропаганда**. Въ двухъ Друйскихъ приходахъ Вилен. губ. ксендзы и ихъ фанатичные сподвижники стали производить насиліе надъ православными, распространять нелѣпые слухи о томъ, что здѣсь будетъ возстановлено польское королевство, земли у православныхъ будутъ отобраны, и послѣдніе будутъ переселены въ Сибирь. Подъ вліяніемъ всего этого нѣкоторые православные записались въ католики, а когда увидѣли, что никакого королевства поль-

скаго не будетъ опять стали переходить въ православіе. (Лит. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 35—37).

NB: И такъ, дѣйствительно, ad majorem papae gloriam ксендзы и др. католики позволяютъ себѣ все. Что-то будетъ дальше съ православными, когда сюда, въ села и мѣстечки западнаго края донесутся извѣстія о томъ, что сами русскіе, на общеземскомъ съѣздѣ постановили чуть ли не возстановить Царство Польское?..

—**Гродненскій** епархіальный соборъ высказался за полную реорганизацію духовной школы, „освобожденіе духовенства отъ излишняго обремененія канцеляризмомъ“ и широкое примѣненіе выборнаго начала („Слово“ № 257), введеніе въ среду духовенства товарищескаго суда чести, благолѣпіе богослуженія путемъ повсемѣстнаго устройства церковныхъ хоровъ, возбужденіе интереса къ народной пѣснѣ, какъ пособницѣ подъема самосознанія, и т. п. (Вилен. Вѣстн. 14 сент. № 709); Владим. Е. В. № 20).

Епархіальная хроника.

— 24 сентября послѣ молебствія, начались учебныя занятія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Сравнительно поздно приступили къ занятіямъ по случаю ремонта училища и особенно по случаю устройства въ училищѣ прекрасной вентиляціи по системѣ инженера Тимоховича.

— 26 сентября, Духовная Семинарія справляла свой храмовой праздникъ св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Послѣ литургіи состоялось засѣданіе Общаго Собранія Кирилло-Меѳодіевскаго Братства, на которомъ прочитанъ былъ отчетъ Братства за 1904/5 уч. годъ и избранъ въ число членовъ Совѣта Братства преподаватель гимназіи А. П. Смородскій.

— Смотрителемъ дома женскаго духовнаго училища назначенъ преподаватель семинаріи Д. Я. Рудзитъ.

— 9 октября, во время репетиціи семинарскаго оркестра, скончался отъ разрыва сердца учитель музыки Л. Р.

Годыцкій-Цвирко. Людвигъ Ромуальдовичъ былъ опытнымъ учителемъ, любилъ свое дѣло; смерть его—большая потеря для семинаріи. Отпѣваніе по усопшемъ совершено о. ректоромъ семинаріи 11 октября въ семинарскомъ храмѣ. На гробъ почившаго возложены были вѣнки—отъ воспитанниковъ семинаріи, отъ сослуживцевъ Л. Р. по семинаріи, отъ Минскаго женскаго духовнаго училища, и др. Памяти почившаго посвящены были прочувствованныя рѣчи учениковъ VI класса—Позняка и Пилькевича, и V кл.—Третьякова, произнесенныя въ семинарскомъ храмѣ.

— 9 октября исполнилось 40-лѣтіе учебно-педагогической дѣятельности преподавателя Минской духовной семинаріи Н. И. Антиповича, который, въ этомъ году выходитъ въ отставку.

— Не смотря на забастовку учащихся г. Минска, учебныя занятія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не прекращались.

Вслѣдствіе забастовки типографскихъ наборщиковъ, этотъ номеръ вышелъ несвоевременно.

СОДЕРЖАНІЕ:

И. об. Редактора, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Дозволено цензурою. Минскъ. 27 Сентября 1905 г. Цензоръ, Настоятель Екатерининскаго собора, Протоіерей **Павелъ Аѳонскій.**

Минскъ.—Типографія **С. А. Некрасова.** Захарьевская ул. д. Павловскихъ противъ Сельско-Хозяйственнаго Синдиката.

в) Пинское.

1) **Смотритель училища**, Надворный Совѣтникъ Михаилъ Владиміровичъ **Ѳеофиловъ**, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1892 г.; 7 Авг. 1893 назначенъ помощникомъ инспектора Екатеринославской духовной Семинаріи, 30 Авг. 1896 г. перемѣщенъ на должность преподавателя церковной исторіи въ Таврическую духовную семинарію; 9 Авг. 1899 г., согласно прошенію, причисленъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Свят. Сѵнода; съ 14 Авг. 1902 г. въ настоящей должности.

2) **Помощникъ Смотрителя**—вакансія.

3) Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старшихъ классахъ и чистописанія во II классѣ, Статскій Совѣтникъ, Иванъ Алексѣевичъ **Покровскій**, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 г.; съ 2 ноября того-же года въ настоящей должности; 14 февраля 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго преподавателя. Имѣетъ ордена св. Стан. и св. Анны 3 ст. и св. Стан. 2 ст.

4) Преподаватель лат. яз., Коллежскій Совѣтникъ, Николай Ивановичъ **Левитовъ**, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1890 г.; съ 10 Янв. 1891 г. надзиратель Рязанскаго духов. училища; съ 10 окт. 1891 г. учитель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Раненбургскаго духовн. училища; съ 17 іюля 1897 г. по прошенію уволенъ отъ службы въ Раненбургскомъ духовномъ училищѣ; 3 окт. 1898 опредѣленъ на ту же должность въ Яранское духовное училище; 3 Авг. 1901 г. на прошенію уволенъ отъ службы въ Яранскомъ дух. училищѣ, съ 16 Іюня 1903 г. въ настоящей должности.

5) Преподаватель греч. яз., Коллежскій Ассесоръ, Сергѣй Александровичъ **Соколовъ**, кандидатъ Казанской духовной академіи 1898 г.; съ 1 Сент. того-же года учитель церковно-приходской школы въ С.-Петербургѣ; съ 6 Мая 1899 г. въ настоящей должности.

6) Преподаватель географіи и ариѳметики, Коллежскій Совѣтникъ, Тихонъ Іосифовичъ **Бекетовъ,** кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1886 г.; съ 12 Ноября 1887 г. помощникъ инспектора Черниговской дух. семинаріи; 15 окт. 1898 г. перемѣщенъ на ту-же должность въ Воронежскую духов. семинарію; 30 Мая 1902 г. перемѣщенъ въ Старооскольское дух. училище преподавателемъ географіи и ариѳметики; 11 Декабря 1903 г. перемѣщенъ на ту-же должность въ Пинское дух. училище. Имѣетъ орденъ св. Стан. 3 ст.

7) Преподаватель русскаго и церковно-славян. яз. и чистописанія въ I классѣ, надворный совѣтникъ, Александръ Ѳеодоровичъ **Черняковскій**, студентъ Минской духовной семинаріи 1884 года, 3 окт. 1884 г. учитель приготов. класса Пинскаго духовн. училища; 11 Ноября 1892 года въ настоящей должности. Имѣетъ ордена св. Стан. и св. Анны 3 ст.

8) Учитель церковнаго пѣнія Левъ Николаевичъ **Гомолицкій**, окончившій курсъ Минской дух. семинаріи въ 1899 г., съ 24 Дек. того-же года въ настоящей должности.

9) Учитель приготов. кл. и священникъ училищной церкви Андрей Тимоѳеевичъ **Хацкевичъ,** студентъ Минской дух. семинаріи 1892 г.; 15 Авг. 1892 г. псаломщикъ Волмянской церкви Минскаго уѣзда; 11 Февраля 1893 г. надзиратель Минскаго дух. училища; 12 Окт. 1893 г. въ настоящей должности. Имѣетъ набедренникъ скуфью и камилавку

10) Надзиратель Сергѣй Дометьевичъ **Лелявскій**, окончившій курсъ Минской дух. семинаріи въ 1902 г.; съ 1-го Сент. 1903 занималъ должность учителя церковно-приходской школы въ селѣ Сварицевичахъ, Пинскаго уѣзда; съ 28 Сент. того-же года въ настоящей должности.

11) Почетный блюститель, Коллежскій Ассесоръ, князь Іеронимъ Эдвиновичъ **Друцкій-Любецкій**, дѣйствительный студентъ С.-Петербургскаго университета 1886 г., въ должности съ 25 Марта 1894 года.

12) Врачъ училища—вакансія.

13) Зубной врачъ М. Н. **Найдичъ**, въ должности съ Сент. 1902 года.

3) Женскія училища духовнаго вѣдомства.

а) Минское.

Начальница училища Вѣра Юліевна **Курнатовская**, 37 лѣтъ, вдова коллежскаго ассессора, окончила въ 1883 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы соизволенія назначена начальницею училища 8 февраля 1894 года.

Инспекторъ классовъ училища (онъ же преподаватель словесности и дидактики въ IV—VI кл.), статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ **Рудинскій**, 44 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1885 г.; 17 марта 1886 г. преподаватель богословскихъ предметовъ въ Минской семинаріи; преподавателемъ въ училищѣ съ 11 сентября 1887 г; съ 16 августа 1899 г. инспекторъ классовъ училища и преподаватель исторіи и географіи; съ 5 марта 1903 г. преподаватель латинскаго языка въ Минской семинаріи; съ 16 августа 1903 г. преподаватель словесности, дидактики и географіи; въ настоящей должности съ 16 августа 1904 года. Имѣетъ орд.: св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватели и преподавательницы:

Законоучитель протоіерей Василій Стефановичъ **Сѣмашко**, 33 лѣтъ отъ роду, сынъ псаломщика, окончилъ курсъ наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1896 году (степени кандидата богословія удостоенъ въ 1900 году); съ 1 октября 1896 г.—священникъ церкви въ с. Бологое, Новгородской епархіи; съ 1 ноября 1900 г.—священникъ при Гродненскомъ каѳедральномъ соборѣ; съ 11 марта 1902 г. —настоятель Слонимскаго собора (въ санѣ протоіерея съ 25 марта 1902 года); въ настоящей должности съ 26 февраля 1904 года.

Церковно-славянскаго и русскаго языка въ I—III кл.—Нина Андреевна **Юрашкевичъ**, 19 лѣтъ, дѣвица, дочь ректора семинаріи, окончившая курсъ ученія въ Минской женской гимназіи Вѣдомства Императрицы Маріи въ 1903 г.; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

Всеобщей и русской гражданской исторіи въ V—VI кл. —Александръ Михайловичъ **Пановъ**, Инспекторъ Минской духовной семинаріи; въ должности съ 25 августа 1902 г.

Всеобщей и гражданской исторіи въ III—IV классахъ Димитрій Васильевичъ **Скрынченко**,—препод. Д. Семинаріи, съ начала с. учебнаго года.

Геометріи и физики въ IV—VI кл.—Иванъ Алексѣевичъ **Язвицкій**, преподаватель гомилетики и соединенныхъ предметовъ въ Минской семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 25 августа 1902 г.

Ариѳметики въ I—III классахъ—Давидъ Яковлевичъ **Рудзитъ**, преподаватель физики и математики въ Минской семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1903 г. онъ же и. д. смотрителя дома съ 24 сент. с. г.

Географіи во II—VI классахъ—Параскева Васильевна **Барсова**, 51 года, дѣвица, окончившая курсъ ученія въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1871 году; съ 26 августа 1878 г.—наставница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 1 іюля 1882 г. наставница Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 9 сентября 1903 года уволена отъ службы воспитательницы Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 16 августа 1904 г.: преподаетъ рукодѣліе въ IV—VI классахъ училища; имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XXV лѣтъ.

И. д. учителя церковнаго пѣнія—Василій Ивановичъ **Кашинъ**; на службѣ при училищѣ съ 6 сентября 1901 г.

Гигіены въ V—VI кл.—врачъ училищнаго лазарета Иванъ Іустиновичъ **Здановичъ**, исправляющій должность старшаго врача Минскихъ богоугодныхъ заведеній; сынъ чиновника, 40 лѣтъ; окончилъ курсъ въ 1890 году въ Императорскомъ университетѣ св. Владимира со степенью лекаря;

на службѣ при училищѣ съ 1 октября 1894 года, преподаетъ гигіену съ сентября 1901 года, имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

Естествовѣдѣнія—Ольга Михайловна **Добровольская**, учительница того же предмета въ Маріинской женской гимназіи; на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1903 года.

Рисованія и иконописанія—Павелъ Андреевичъ **Курбатовъ**; на службѣ при училищѣ съ 1903 года.

Воспитательницы:

I класса—Екатерина Андреевна **Залѣсская**, 30 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1893 году курсъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 6 сентября 1894 году по 1 сентября 1898 г. учительница церковно-приходской школы; съ 16 сентября 1898 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 13 декабря 1899 г. наставница; преподаетъ чистописаніе въ I и IV кл.

VI класса—А. М. **Покровская**, 25 лѣтъ, дѣвица, дочь священника Тверской губ., въ 1897 г. окончила Царскосельское училище; съ 10 авг. с. г. воспитательница.

V класса—Екатерина Ивановна **Боде**, 63 лѣтъ, дѣвица, дочь коллежскаго секретаря, окончившая въ 1865 г. курсъ ученія въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ; въ 1865—1882 г. состояла домашнею учительницею въ частныхъ домахъ; въ должности наставницы съ 15 октября 1886 г. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

IV класса—Ольга Викторовна **Вершинская**, 48 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1873 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 1 ноября 1876 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 3 сентября 1886 г. учительница женской смѣны при Новогрудскомъ приходскомъ училищѣ; съ 15 февраля 1897 г. учительница Минскаго женскаго трехкласснаго училища; съ 16 августа 1903 г. воспитательница; преподаетъ чистописаніе въ III классѣ.

III класса—Марія Авксентіевна **Соколовская**, 38 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1883 г. курсъ

ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 25 августа 1885 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 29 іюня 1898 г. наставница; съ того же времени завѣдуетъ училищной библіотекой; преподаетъ чистописаніе въ II классѣ. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

II класса—Варвара Романовна **Тарановичъ**, 25 лѣтъ, дѣвица, дочь священника; окончившая курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1895 г.; съ апрѣля 1896 г. по ноябрь 1900 г. учительница народнаго училища; съ ноября 1900 г. по августъ 1902 г. учительница Минскаго дѣтскаго пріюта Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; съ 25 августа 1902 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 16 Августа 1904 года —воспитательница.

Помощницы воспитательницъ:

Олимпіада Григорьевна **Киркевичъ**, 19 лѣтъ, дѣвица, дочь діакона, окончившая курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1903 году; съ 1 сентября 1903 года учительница церк.-приходской школы въ м. Нобелѣ, Пинскаго уѣзда; съ 16 августа 1904 года—помощница воспитательницъ училища.

Антонина Васильевна **Михайловская**, дѣвица, дочь священника Тверской епархіи, окончила курсъ ученія въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1903 году; съ 16 августа 1903 года учительница кройки, шитья и рукодѣлія въ училищѣ; съ 16 августа 1904 г. въ настоящей должности и учительница рукодѣлія въ I—III классахъ училища.

Вѣра Николаевна **Лебедева**, 16 лѣтъ, дѣвица, дочь діакона Варшавскаго военнаго округа; въ 1905 г. окончила Царскосельское училище; въ настоящей должности съ сентября с. г.

Прочія лица, служащія при училищѣ:

Лазаретная надзирательница—Софія Игнатьевна **Ковалевская**.

И. д. наставницы по хозяйственной части—Марья Антоновна **Бѣжикъ**: на службѣ при училищѣ съ сентября 1902 г.

Учительницы музыки—Сьбина Михайловна **Заусцинская** на службѣ при училищѣ съ 1879 г.; Амалія Юльяновна **Германъ**; на службѣ при училищѣ съ 1893 г.; Марія Францевна **Михаленко**, на службѣ при училищѣ 1902 г.

д) Паричское.

Начальница училища, дѣвица, дочь коллежскаго совѣтника Елисавета Евгеніевна **Эксе**. Имѣетъ званіе домашней учительницы; съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы соизволенія назначена начальницею училища 20 января 1903 года.

Инспекторъ классовъ (онъ же преподаватель математики и физики), коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ **Покровскій**, сынъ псаломщика Костромской епархіи, кандидатъ Московской духовной Академіи 1893 г.; 6 октября 1893 г. преподаватель ариѳметики, физики и начальной геометріи въ Паричскомъ женскомъ училищѣ; съ 29 сентября 1897 г. по 15 апрѣля 1904 г. дѣлопроизводитель и секретарь Правленія; съ 15 апрѣля 1904 г. инспекторъ классовъ Паричскаго женскаго училища. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

Преподаватели и преподавательницы: Законоучитель и настоятель церкви Паричскаго женскаго училища, священникъ Стефанъ Ивановичъ **Кульчицкій**, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1904 г.; въ настоящей должности съ 10 августа 1904 года.

Теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики въ IV—VI классахъ—надворный совѣтникъ Николай Никитичъ **Рѣдковъ**, сынъ священника Смоленской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1895 г.; 23 августа 1896 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ и словесности въ Паричскомъ женскомъ училищѣ; 13 сентября 1896 г. преподаватель педагогики; 16 августа 1903 г. преподаватель теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики въ IV—VI классахъ;

15 ноября 1903 г. законоучитель образцовой школы при училищѣ; 10 мая 1904 г. секретарь Правленія. Имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

Гражданской исторіи и географіи—Поліевктъ Ильичъ **Якубовскій**, сынъ діакона Полтавской епархіи; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1899 г.; съ 7-го іюня 1900 г. по 16 августа 1903 г. состоялъ законоучителемъ Московской Троице-Кожевнической церковно-приходской школы; кандидатъ Московской духовной академіи 1900 г.; 16 августа 1903 г. преподаватель словесности и исторіи русской литературы Подольской духовной семинаріи; 16 августа 1903 г. перемѣщенъ на настоящую должность; съ 20 сентября 1903 г. состоитъ членомъ хозяйственнаго комитета Паричскаго женскаго училища.

Естествовѣдѣнія и чистописанія—состоящій въ отставкѣ надворный совѣтникъ Александръ Θеодоровичъ **Чистяковъ**; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I—III кл. Ольга Ивановна **Пѣнкина**, дѣвица, дочь священника Тверской епархіи; окончила курсъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1903 г.; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

Исправляющая должность учителя церковнаго пѣнія (она же помощница воспитательницъ)—Лидія Александровна **Бирюковичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1894 г.; 3 сентяаря 1899 г. помощница классныхъ наставницъ въ настоящей должности съ 1 сентября 1904 г.

Воспитательницы:

VI класса—Вѣра Романовна **Москалевичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1887 г.; съ 24 октября 1891 г. помощница наставницъ, а съ 1 сентября 1900 г. наставница.

V класса—Надежда Павловна **Епифановичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1882 г.; въ настоящей должности съ 30 августа 1894 г.

ВОЗЗВАНІЕ

къ сельскому населенію Минской губерніи,

отъ Союза 17 окт. 1905 года.

Хотя Вы и живете въ своихъ глухихъ селахъ и деревняхъ, но полагаемъ, что Вамъ также извѣстно, что нашу матушку Россію съ батюшкой Царемъ, въ настоящее время разные недобрые люди, какъ то: соціалисты, революціонеры, и другіе проходимцы, терзаютъ смутами, убійствами и всевозможными кровопролитіями, скандалами, и забастовками. Всѣ образованные заграничные люди съ ужасомъ смотрятъ на всѣ безобразія, какія теперь творятся означенными лицами у насъ въ Россіи. Эти злые люди,—враги свободы и порядка, не мало подговаривали къ скандаламъ по городамъ рабочихъ и т. подобныхъ, обѣщая чуть-ли не рай земной, если ихъ будутъ слушать; но городскіе жители, какъ болѣе образованные и грамотные, скоро узнали, что они за птицы и теперь имъ по городамъ мало кто вѣритъ и гонятъ вонъ. Такіе люди никакимъ честнымъ трудомъ не занимаются и живутъ только для того, чтобы подговорить кого-либо на забастовку и криминалъ, но такъ какъ имъ въ городахъ уже не вѣрятъ, то они какъ голодные волки въ Филиповку расхаживаютъ и разъѣзжаютъ по деревнямъ и селамъ и увѣряютъ простыхъ сельскихъ жителей, что теперь можно безнаказанно забирать чужую землю, хлѣбъ, скотъ и все, а если кто будетъ не давать или сопротивляться, то можно и убивать. Вы сельскіе жители отлично знаете и понимаете, что по всей землѣ, во всѣхъ государствахъ нѣтъ такого закона, на основаніи котораго можно было бы брать чужое имущество даромъ и насильно. У насъ въ Россіи тоже такого закона никогда не было и не можетъ быть. Если же объ этомъ вамъ теперь говорятъ или будутъ говорить, то Боже васъ упаси не вѣрьте имъ. Они говорятъ не для Вашей пользы, а для своей; они вамъ не говорятъ того, что они хотятъ сдѣлать такъ, чтобы ни у васъ и ни у кого своей земли не было, а чтобы вся земля была общая и тогда уже вы и всѣ мы должны будемъ имъ кланяться, чтобы они отвели намъ кусокъ земли. Словомъ они хотятъ возвратить ту же панщину, когда крестьянинъ ничего своего не имѣлъ, а все было помѣщицкое, а онъ только съ утра до ночи работалъ у пана и получалъ батоги и лозу. Для этого они васъ и учатъ брать землю у помѣщиковъ самосудомъ и разграблять имѣнія. Сами они этого не хотятъ дѣлать, потому что боятся строгаго наказанія и расчитываютъ, что все это по своей неопытности и безграмотности вы сдѣлаете для нихъ, а когда бы вы это сдѣлали, то они потомъ скажутъ: „это не твое, давай сюда, такъ какъ ты не купилъ и на законномъ основаніи тебѣ не дано, а ты заграбилъ“. Вотъ что въ концѣ концовъ можетъ быть, если вы будете слушаться такихъ людей. Мы призываемъ всѣхъ сельскихъ жителей къ мирной жизни, довольно крови и скандаловъ, стыдно и грѣшно намъ христіанамъ убивать и грабить. **„Чужое добро бокомъ вылазитъ“**—говоритъ народная пословица—присказка. 17-го октября Царь издалъ манифестъ о томъ, что всѣ нынѣ равны и свободны передъ закономъ и Царемъ и никто не имѣетъ права обижать кого бы то не было и отбирать имущество самосудомъ. Теперь каждый изъ васъ можетъ исповѣдывать свою вѣру открыто. Никто не имѣетъ права заставить православнаго сдѣлаться католикомъ, а католика сдѣлаться православнымъ. Каждый человѣкъ можетъ открыто и смѣло писать и говорить правду. Собираться и обсуждать дѣла свои, не боясь того, что кто либо придетъ и разгонитъ. Но грабить и брать чужое добро безъ всякаго закона самосудомъ Царь не говорилъ. Соціалисты, революціонеры, анархисты и т. п. лица распускаютъ среди мало свѣдущаго народа слухъ, что крестьянамъ лучшихъ обстоятельствъ нечего ожидать и что Царь скоро отмѣнитъ свой манифестъ отъ 17-го октября и т. д. Все это вздоръ и наглая ложь, выдуманная врагами отечества. О томъ, что Царь, какъ добрый отецъ, заботится о сельскомъ населеніи, это доказываетъ Его милость о сложеніи выкупныхъ платежей. 2-го декабря 1905 г. выборные отъ крестьянъ были представлены Государю и онъ имъ сказалъ: „призываю васъ передать всѣмъ любящимъ нашу дорогую родину, что манифестъ, данный Мною 17-го октября есть полное и убѣжденное выраженіе Моей непреклонной воли и актъ, не подлежащій измѣненію“. Затѣмъ Государь сказалъ: „Большой грѣхъ берутъ на душу тѣ, которые своими дѣйствіями и внушеніями создаютъ и поддерживаютъ смуту, разжигая страсти и взаимную вражду“. Вотъ что сказалъ Государь, а не то, что говорятъ враги отечества,—измѣнники и бунтари. Близко и очень близко то время, когда вы должны будете избирать отъ себя выборныхъ въ Государственную Думу, которую Государь нарочно учредилъ для того, чтобы все знать и вѣдать, чего хочетъ и что нужно его народу. Когда вы будете производить выборы, то вы должны хорошенько подумать и посовѣтоваться между собой кого избрать. Вы не должны смотрѣть ни на богатство, ни на бѣдность, а только на честность и умъ того человѣка, котораго вы захотите избрать. Въ Государственную Думу нужны только честные и умные люди, отъ которыхъ всѣ мы и можемъ только ожидать пользы. Если вы изберете изъ своей среды умныхъ и честныхъ людей, а не тѣхъ, которыхъ вамъ укажутъ

соціалисты, анархисты, революціонеры и т. п., то вы можете быть вполнѣ увѣрены, что въ Думѣ ваши депутаты совмѣстно съ депутатами отъ всего Государства обсудятъ, нужно ли вамъ больше земли, нужны ли вамъ школы, нужно ли уменьшить подати и т. д. Словомъ постараются устроить такъ, чтобы всѣмъ было хорошо и не обидно. А все то, что постановитъ Дума и Государемъ утверждено,—будетъ называться закономъ и тогда безъ скандаловъ и грабежей всякій получитъ свое и будетъ тихо и мирно. Прилагаемъ подробный листокъ о Государственной Думѣ. Вотъ это, братья, и есть тотъ единственный указанный Царемъ мирный путь къ улучшенію благосостоянія вашего и всѣхъ насъ. Только этимъ путемъ можно улучшить свое положеніе, а не грабежомъ и убійствами, на что васъ подговариваютъ означенные злые люди, которымъ все это и самая Дума не нравится, такъ какъ они отлично знаютъ что въ Государствѣ будетъ распоряжаться только Царь и Дума, а не они, поэтому они и злы теперь, такъ какъ имъ хочется чтобы Царя небыло и чтобы они управляли Царствомъ, а не Царь и Дума. Вотъ чего они хотятъ. Берегитесь ихъ, не слушайте и сторонитесь ихъ, чтобы не попасть въ бѣду. Часто приходится слышать и читать о томъ, какъ они уговариваютъ темный народъ не слушаться мѣстныхъ властей, что чиновники получаютъ даромъ деньги, что ихъ вообще не нужно и тогда не нужно платить жалованья и много кое-чего. Но все это не такъ братцы. Никакое царство не можетъ быть безъ чиновниковъ, какъ ваша деревня безъ выборнаго, сотскаго или десятскаго. Есть такія государства, гдѣ дѣйствительно нѣтъ Царя, но тамъ все таки есть чиновники и больше чѣмъ у насъ, но народу отъ нихъ ни чуть не лучше, чѣмъ у насъ, наоборотъ хуже, такъ какъ имъ нѣтъ кого бояться, потому что Царя нѣтъ. Если вамъ обо всемъ этомъ будутъ говорить, то вы спросите у нихъ, а сколько убытка причинили они казнѣ тѣмъ, что подговорили желѣзнодорожныхъ служащихъ двѣ недѣли бастовать и не ѣздить. этого они вамъ навѣрнякъ не говорили и не скажутъ, а между тѣмъ всѣмъ хорошо извѣстно и высчитано, что забастовками причинено казнѣ убытка больше чѣмъ на двѣсти милліоновъ руб. и поневолѣ приходится этотъ убытокъ раскладывать на наше и безъ того обѣднѣвшее сельское населеніе. Этихъ 200 милліоновъ не только бы хватило на жалованье чиновниковъ, но и хватило бы на нѣсколько лѣтъ освободить сельское населеніе отъ нѣкоторыхъ налоговъ. Но обо всемъ этомъ они молчатъ. Да, наконецъ, развѣ имъ жалко, что бѣдные мужички тамъ, гдѣ неурожай, съ голоду умираютъ, потому что по случаю забастовокъ желѣзныхъ дорогъ даже за деньги нельзя привезти хлѣба изъ урожайныхъ мѣстъ. Подумайте, братцы, хорошенько и вы сами сознаете, что они васъ обманываютъ и добра вамъ не желаютъ, они хотятъ только воспользоваться вами для своихъ выгодъ.

Во всѣхъ городахъ Россіи теперь образовался союзъ, т. е. компанія людей, которые готовы стоять за свободу и порядокъ. Мы назвали свой союзъ именемъ того великаго манифеста, который даровалъ намъ свободу, а именно: „Союзъ 17-го октября". Союзъ этотъ законный и дозволенный. Мы предлагаемъ вамъ, сельскимъ жителямъ войти въ нашъ союзъ, чтобы помогать другъ другу во всѣхъ дѣлахъ. Если сельское общество или волость пожелаетъ войти въ нашъ союзъ, то просимъ прислать приговоръ, на составленіе и утвержденіе коего не требуется никакихъ формальностей. Если кому либо изъ васъ понадобится что либо спросить у насъ, пишите по нижеуказанному адресу и получите безъ всякой платы всѣ объясненія и разъясненія, какія пожелаете. Если же какое либо общество или волость пожелали бы словесно выслушать члена нашего союза, то бывающіе въ городѣ по дѣлу могутъ этимъ воспользоваться или переговорится лично, а если всему обществу или волости желательно лично выслушать и получить объясненія, то по желанію можетъ быть коммндированъ совѣтомъ союза одинъ изъ членовъ его, который и прибудетъ къ вамъ для личныхъ бесѣдъ съ вами.

У насъ въ Минскѣ нашимъ союзомъ будетъ съ 1 января 1906 г. издаваться газета подъ названіемъ „Минская Рѣчь" въ газетѣ этой, которая будетъ высылатся каждый день будетъ писаться только правда о томъ, что дѣйствительно происходитъ какъ говорится на бѣломъ свѣтѣ.

Газета стоитъ въ годъ всего 4 руб. и Вамъ необходимо сложится и выписать для каждой деревни хоть одинъ экземпляръ. Теперь время такое, что читать хорошую правдивую газету необходимо. Когда вы захотите выписать газету, то вы напишите, куда и на имя кого выслать, а деньги присылайте по слѣдующему адресу: г. Минскъ въ редакцію газеты „Минская Рѣчь". Болѣе 3000 человѣкъ уже присоединилось къ нашему союзу.

Присединяйтесь братцы смѣло!
Господь благословитъ святую нашу рать,
Господь благословитъ святое наше дѣло,—
Пусть тѣшатся враги, не будемъ унывать
И честный вызовъ свой въ лицо имъ бросимъ смѣло.
Пусть врагъ опять грозитъ и пулей и огнемъ,
Успѣхомъ призрачнымъ безмѣрно упоенный,
Противника сразитъ должны мы не мечемъ,
Но волей твердою, волей непреклонной.
Насъ не страшитъ борьба за родину свою,—
Богъ, справедливый Богъ, мы знаемъ, будетъ съ нами,
Сплотимся же тѣснѣй въ единую семью
И гордо бѣлое свое подымемъ знамя!
Мы вѣримъ, что любовь къ Царю сильна какъ встарь
Въ измученной душѣ великаго народа,—
Воскликнемъ же, друзья: Да здравствуетъ нашъ Царь!
Да здравствуетъ народъ! Да здравствуетъ свобода!

Адресъ Бюро Минскаго организаціоннаго Комитета

Минскъ губ. Крещенская ул. д. № 6 квартира Чигирева.
Минскъ губ. Коломенская ул. д. № 57 кв. Алешникова.
Минскъ губ. С.-Петербургская ул. д. Слуцкаго кв. Шмида.

Писано 12 декабря 1905 года.

Минскъ, Типографія С. А. Некрасова.